Esta discusión ha sido cerrada.

RenattaNash • 23/10/2023
en Revisiones

Primera enmienda

Planeaba promover cambios en ficción sin límites, este es el primer paso de un largo proyecto

¿qué mejor que comenzar con una crítica a la organización?

Vamos a desarrollar un poco este primer punto

Omnipotente, es como se define a quienes lo pueden hacer todo

Son seres que no tienen restricciones a la hora de actuar

Cuando un líder es omnipotente, tratamos con un soberano

En términos generales, podríamos definir la soberanía como la posesión de un poder y autoridad normativos supremos, y posiblemente ilimitados

"Una tiranía dedicada a fines perniciosos no tiene ninguna razón autosuficiente para someterse a la disciplina de operar consistentemente a través de los exigentes procesos de la ley, dado que el punto racional de tal autodisciplina es el valor mismo de la reciprocidad, la justicia y el respeto por personas que el tirano, ex hipótesis, desprecia". (John Finnis 1980: 273)

No responde jurídicamente de la sabiduría o moralidad de sus decretos, ni está sujeto a procedimientos, ni a cualquier otra clase de limitaciones o requisitos, en el ejercicio de sus facultades. Cualquier cosa que decrete es válida

Toda ley es el mandato de una persona soberana o de un conjunto de personas, por lo que la noción de que el soberano puede estar limitado por la ley requiere un soberano que sea autovinculante, que se gobierne a sí mismo. Pero nadie puede controlarse a sí mismo, excepto en algún sentido figurado, por lo que la noción de soberanía limitada es tan incoherente como la idea de un círculo cuadrado

Montesquieu argumentaba que «todo hombre que tiene poder se inclina por abusar del mismo; va hasta que encuentra límites. Para que no se pueda abusar de este, hace falta disponer las cosas de tal forma que el poder detenga al poder».

El constitucionalismo nace como medida para oponerse a la omnipotencia, regular a los líderes. Su idea requiere una limitación del poder y la autoridad del gobierno, ¿pero son estas regulaciones suficientes?

Según críticos acérrimos, factores como los entendimientos originales y la supuesta disciplina del razonamiento del derecho consuetudinario rara vez, o nunca, logran establecer límites significativos al poder del gobierno. Como resultado, confiar en tales factores en la adjudicación constitucional solo sirve para:

(a) racionalizar las decisiones puramente políticas de jueces que persiguen, conscientemente o no, sus propias ideologías políticas. Otras consecuencias incluyen

(b) una grave afrenta a la libertad y soberanía popular. En la mayoría de las democracias constitucionales, los jueces que en última instancia deciden los casos constitucionales son designados, no elegidos. Es decir, ocupan cargos no porque hayan sido seleccionados para ello por la comunidad, sino por una decisión de un administrador, un moderador o un pequeño grupo de colegas. El resultado final es un pequeño grupo de jueces elitistas no electos, con el poder de sustituir los juicios considerados de los representantes del pueblo por sus propios puntos de vista, altamente polémicos, sobre los límites apropiados del poder del gobierno

(c): supresión de aquellos cuyos intereses no son adecuadamente reconocidos y protegidos por las ideologías dominantes con las que estos jueces de élite tienen afinidad. En lugar de frenar el poder gubernamental que amenaza la comunidad, tenemos una supresión política disfrazada de un manto de falsa legitimidad constitucional

En resumen, según los críticos acérrimos, una constitución es cualquier cosa menos la protección contra el poder gubernamental injustificado que sus defensores han anunciado a lo largo de los siglos

Los jueces no son, insistirán los teóricos críticos, reyes y reinas platónicos, que imparten justicia a la luz de la verdad moral objetiva. Siempre debemos recordar, insisten los críticos, que nuestros jueces son seres humanos comunes y corrientes, con todos los defectos, debilidades y prejuicios intelectuales y morales de sus semejantes

¿Cómo puede ser el soberano quien -cual juez- determine si su legislación satisface la limitación constitucional prescrita?

Quien tenga la autoridad última para interpretar leyes escritas o habladas, es él quien es verdaderamente el legislador para todos los efectos

"Las leyes se elaboran después de una larga consideración, mientras que las decisiones en los tribunales se toman con poca antelación, lo que dificulta que quienes juzgan el caso satisfagan las exigencias de la justicia". (Aristóteles Retórica 1354b)

"En las monarquías, la administración de una justicia que dicta decisiones no solo sobre la vida y los bienes, sino también sobre el honor, requiere investigaciones escrupulosas. La exigencia del juez crece a medida que se le depositan más cuestiones y se pronuncia sobre intereses mayores". (Montesquieu 1748: Libro VI, cap. 1, p. 72)

Para asegurar en un mayor grado estas limitaciones, aparece la separación de poderes, procedimiento de ordenación del poder de autoridad que busca el equilibrio y armonía de fuerzas mediante una serie de pesos y contrapesos

"¿A Qué expediente recurriremos entonces para mantener en la práctica la división necesaria del poder entre los diferentes departamentos, tal como la estatuye la Constitución? La única respuesta que puede darse es que como todas las precauciones de carácter externo han resultado inadecuadas, el defecto debe suplirse, al diseñar la estructura interior del gobierno de tal modo que sus distintas partes constituyentes puedan, por sus relaciones mutuas, ser los medios de conservarse unas a otras en su sitio".(James Madison, El Federalista n.° 51)

Son relaciones mutuas de autoridad que les permite a los Poderes controlarse unos a otros y resistir recíprocas intromisiones, limitando a todos dentro de sus propias esferas. El propósito de estos mecanismos es inducir a que las ambiciones de un poder vigilen a las ambiciones de los otros poderes, llegando así a un estado constante de enfrentamiento, dejando como resultado que ninguno acumule suficiente poder para ser predominante y pueda limitar o reducir la libertad política y los derechos de las personas
Estos mecanismos están diseñados para mantener el sistema constitucional garantista de la libertad por medios empíricos en lugar de depositar confianza en que los líderes no abusen de su poder; se basa en la idea de que no es suficiente separar los poderes y garantizar su independencia, sino dar a los poderes políticos los medios para defender sus propias facultades de las intromisiones de otro poder.

En la teoría sobre la separación de poderes se dicta de manera más general que la distribución de poderes sea tal que:

a) las tareas se asignen a aquellos que están bien preparadas para llevarlas a cabo

y

b) existan controles efectivos sobre el uso del poder gubernamental

Entre sus necesidades primarias nos encontramos con que:

• Se debe contar con un origen de poderes separado (cada uno con su propia fuente de autoridad o legitimidad)

• Ningún miembro de un poder puede simultáneamente ser miembro de otro poder

• Ningún poder puede impedir la constitución de otro poder

Los poderes no se encuentran por completo aislados, ni deben estarlo, debido a la precisión de medios que conectan los poderes, reconocidos como controles y equilibrios, que hacen posible equilibrarlos, evitando que cualquiera de ellos sea preponderante

Si llegaron hasta este punto, deben suponer cuál es la intención de esta primera enmienda

Prohibir a moderadores y administradores las posiciones de jueces en los debates populares, así como limitar su participación de los proyectos reglamentarios de la Wiki

La comunidad debe poseer soberanía, la voz del pueblo debe ser oída

El gobierno óptimo para el caso es uno Populista

"Todos los particulares están sujetos al error o a la seducción; pero no así el pueblo, que posee en grado eminente la conciencia de su bien y la medida de su independencia. De este modo, su juicio es puro, su voluntad fuerte; y por consiguiente, nadie puede corromperlo, ni menos intimidarlo".(Hugo Chavez)

El populismo con una «significación peyorativa» es el uso de «medidas de gobierno populares», destinadas a ganar la simpatía de la población

Su objetivo primordial no es transformar profundamente las estructuras y relaciones sociales y políticas, sino preservar el poder y la hegemonía política a través de la popularidad entre las masas

Los usuarios deben elegir a sus jueces, distinguidos del resto de cargos, y estos trabajar de modo representativo

Los veredictos deben ser el consenso de un tribunal, la decisión mayoritaria de los múltiples operarios judiciales

Eso es todo por ahora, muchas gracias por leer

0 274

1 RenattaNash • 23/10/2023

Por si les interesa informarse del tema, aquí les dejo una serie de fuentes

constitucional", en ed. L. Alexander, Constitucionalismo , Cambridge: Cambridge University Press.
–––, 2022, Fundamentos constitucionales: sobre la teoría constitucional del liberalismo político , Nueva York: Oxford University Press.
Mill, John Stuart, 1859, Sobre la libertad , varias ediciones.
Möller, Kai, 2012, El modelo global de derechos constitucionales , Oxford: Oxford University Press.

Adamovsky, Ezequiel (2015). «¿De qué hablamos cuando hablamos de populismo?». Anfibia (Argentina: Universidad Nacional de San Martín). ISSN 2344-9365.
Bueno, Gustavo (2006): «Notas sobre el concepto de populismo», artículo en el sitio web Nódulo.
González García, J. (2016) Populismo
Montesquieu, Baron de, 1748/1949, El espíritu de las leyes , Thomas Nugent (trad.), F. Neumann (ed.), Nueva York: Hafner Publishing.
Müller, Jan Werner, 2016, ¿Qué es el populismo? , Filadelfia: Prensa de la Universidad de Filadelfia.
Paine, Tom, 1791/1969, "Los derechos del hombre", en The Essential Thomas Paine , Nueva York: New American Library, 1969.
Pennock, R. y J. Chapman (ed.), 1979, Constitucionalismo: (Nomos XX) , Nueva York: New York University Press.
Rakove, Jack (ed.), 1990, Interpretación de la Constitución: el debate sobre la intención original , Boston: Northeastern University Press.
Raz, Joseph, 1996, "Intention in Interpretation", en R. George, (ed.) The Autonomy of Law , Oxford: Oxford University Press.
–––, 1998, "Sobre la autoridad y la interpretación de las constituciones: algunos preliminares", en ed. L. Alexander, Constitucionalismo , Cambridge: Cambridge University Press.
Rehnquist, William, 1976, "La noción de una Constitución viva", Texas Law Review , 54: 693.
Richards, David, 1986, Tolerancia y Constitución , Nueva York: Oxford University Press.
Rosati, Connie 2016, "The Moral Reading of Constitutions", en W. Waluchow & S. Sciaraffa (eds.), The Legacy of Ronald Dworkin , Nueva York: Oxford University Press.
Rubenfeld, Jed, 1998, "Legitimidad e interpretación", en ed. L. Alexander, Constitucionalismo , Cambridge: Cambridge University Press.
Sager, Lawrence, 2004, Justicia de civil: una teoría de la justicia constitucional estadounidense , New Haven: Yale University Press.
Sartori, Giovanni, (1962), "Constitucionalismo: una discusión preliminar", The American Political Science Review , 56: 853–64.
Scalia, Antonin, 1989, "Originalismo: el mal menor",University of Cincinnati Law Review , 57: 849.
–––, 1997, Una cuestión de interpretación: los tribunales federales y la ley , Princeton: Princeton University Press.
Shklar, Judith, 1987, Montesquieu , Oxford: Oxford University Press.
Smith, Patricia (ed.), 1992, Feminist Jurisprudence , Nueva York: Oxford University Press.

Solum, Lawrence B., 2008, “Originalismo semántico”. Documento de investigación pública de Illinois , núm. 07–24. [disponible en línea] .
–––, 2010, “La distinción interpretación-construcción”, Comentario constitucional , 27: 95–118.

0

Kirisame Nightmares • 23/10/2023

Unmemenomematen.

Neutral de momento

(Editado por Kirisame Nightmares)

0

Sire Ulixes QC • 23/10/2023

💀

0

Alejo Belmont • 23/10/2023

Literalmente me fui de la wiki y abandone el powerscaling pero no podia dejar pasar esto
XDDD

2

Uxerel · 23/10/2023

Es de las mayores acrobacias mentales que he visto en mi vida

Simplemente con decir que los hilos se cierran con mayoría de votos y no porque un administrador decida si aceptar o no una revisión/hilo ya sería suficiente

No hay jueces perce en los hilos, siempre es por mayoría de votos

(Editado por Uxerel)

---

2 **Azh'Voroph, the Crypt Lord** • 23/10/2023

Estamos en ese momento donde escribir hilos es equivalente a la Revolución Francesa.

---

0 **Amaru23** • 23/10/2023

Boludo y ese trucazo para terminar diciendo que "pongan jueces w" cuando la mayoría de veces los moderadores namás cierran o intervienen cuando están muy intensos por qué normalmente llegan a una conclusión ellos solos

---

0 **AlekaPL** • 23/10/2023

Nata tratando de imponer su modelo de gobierno ideal en la wiki o como?

---

0 **RadLightMadness** • 23/10/2023

- **Los usuarios deben elegir a sus jueces, distinguidos del resto de cargos, y estos trabajar de modo representativo**

Yo viendo como aceptaron un hilo con 5 scans XD porque el juez es amigo del usuario (como en Neptunia nopuedesel)

Hablando en serio, entiendo el sentimiento que tienen algunos cuando los hilos tienen resultados medianamente mediocres, pero debo informarles de dos cosas:

- Se realizan mediante votación, en su mayoría.
- Los administradores tienen el mismo peso al voto.

Las veces en donde no se hace una votación es donde, a raíz de un debate bastante largo, uno de los administradores dicta una conclusión. Dicho moderador es escogido a raíz de uno que posea conocimientos en lo argumentado, y así pueda dictar una conclusión viable.

Sí, tengo entendido que hay ciertas políticas raras que aplican en países (como vas a poner una cita de Hugo Chavéz, un Dictador, para hablar de lo que quiere el pueblo...), pero no son cosas que tomamos tan en serio en una wiki. Esto es solamente un hobby, no un gobierno capitalista que debemos mejorar a punta de políticas realistas, solo aplicar un medio que sea lo suficientemente justo para todos los involucrados.

Ya si quieres decir que en la wiki hay corrupción de algún tipo (como en el análisis de personajes para buffear a algunos y nerfear a otros), podrías hacerlo, pero un cambio de la política de como aceptamos y rechazamos hilos no es una solución.

Dejando eso de lado, hay demasiados fallos en tu lógica. Sí, entiendo la idea, "un admin no debería dar veredictos porque esta cita de nuestro amo y señor Nicolás Maduro no dice eso", y que en su lugar debería ser un usuario promedio como cualquiera. Sin embargo, entra en conflicto con:

- "Si cualquiera escoge a su juez", terminas por generar mucha más corrupción que antes, pues usuarios podrían escoger a amigos o conocidos que les den la razón solo por eso, similar a debates de Tiktok.
- "Si cualquiera puede ser juez", puedes terminar por poner a una persona poco capacitada en estos temas, o sin conocimiento alguna, y así terminar por un juicio dictado por su propia capacidad analítica, y no por una objetividad clara o una imparcialidad, pues puede darse el caso donde, por su ignorancia hacia ciertos temas, termine por dar el juicio a raíz de lo que entiende.
- "Si cualquiera puede escoger un juez", terminas con dos usuarios queriendo que X y Z sean el juez, y como solo puede haber uno, terminas con un problema por quién debería ser. Si puedes haber dos, abres paso al problema de que den conclusiones distintas. Si con eso dices que debería haber un debate entre jueces, tendrías que buscar un juez para los jueces. Y si dices que eso último no se arregla así, sino por ejemplo, por votación, terminas por volver incompetentes a ambos jueces porque no había motivo para tenerlos en primer lugar.

Y así más errores en la lógica que intentas aplicar. Me parece emotivo ante todo que quieran darse el tiempo para mejorar la wiki, sigan así, yo apoyo esa iniciativa (y más porque, incluso yo como moderadora, no concuerdo con muchas cosas que se hacen aquí), pero este tipo de normas no son exactamente lo que deberían aplicarse.

En todas las leyes que describes, donde se escoge a un mediador o juez, es alguien que ha estudiado por años para tener el punto que tiene. No un random escogido por uno de los dos para dar un veredicto.

Y eso es todo lo que tengo que decir. Sobra decir lo obvio: La norma no se aplica.

0

RadLightMadness • 23/10/2023

Pudo haber mencionado más cosas en ese mensaje, como que:

- La mayoría de hilos no se deciden por un administrador, sino por la propia capacidad analítica de quienes debaten, haciendo la norma inútil.
- Los administradores intervienen en debates muy idos de hoya, y normalmente con la notificación previa para que los usuarios sepan.
- Si no es lo anterior, los administradores interfieren cuando un usuario los menciona para que interfieran.
- Los administradores con una posición en el debate no pueden dar el juicio, haciéndolos iguales a un usuario.

Y así más cosas, pero con lo que ya dije basta.

0

Azh'Voroph, the Crypt Lord • 23/10/2023

Los administradores con una posición en el debate no pueden dar el juicio, haciéndolos iguales a un usuario.

Y en general eso es algo que sucede, más allá de ciertos casos que sí son medio... *curiosos*, de ver. Por eso es que luego se llama a uno externo para que revise el hilo y dicte su conclusión, no porque solo el staff tenga poder ni nada parecido.

---

0 **Sire Ulixes QC** • 23/10/2023

Estamos en ese momento donde escribir hilos es equivalente a la Revolución Francesa.

Bueno, ella es francesa... kkkkkkk.

Nata tratando de imponer su modelo de gobierno ideal en la wiki o como?

Zurdo promedio(@Azh'Voroph, the Crypt Lord :LLoraPues:)

---

2 **Reichspaktdidnothingwrong** • 23/10/2023

Franceses tratando de no hacer 999999999999 revoluciones por segundo desafio:imposible

---

0 **RenattaNash** • 23/10/2023

@RadLightMadness no entendiste el punto, se refiere a que se nominen jueces para ser elegidos mediante el sufragio popular, en elecciones democráticas

Tus supuestos "fallos de lógica" son una falacia del espantapájaros.

Ningún hilo se decide enteramente por la capacidad analítica de los usuarios, dado a que en un debate es responsabilidad de un juez decidir quién posee esa supuesta mejor capacidad analítica

Los administradores dan conclusión a la mayoría de debates, desde que estoy en este sitio, he visto como normalmente @Azh'Voroph, the Crypt Lord y @Silver Visual deciden quienes toman el punto en un hilo según sus criterios

Incluso si un administrador no participa en un debate, según la teoría de división de poderes, tampoco podría dar un veredicto en ese debate

Sea que su voto tenga el mismo valor que el común, si al final son quienes dan el veredicto subestimando aún la cantidad de votos, resulta en una soberanía absoluta

Au Fait ninguno de los puntos se trata de mi opinión personal, son opiniones por consenso de como debe funcionar una comunidad y su gobierno. Por algo cito a diferentes ideologías e autores

También deberías aportar algo más que tu opinión para que tu postura sea sólida.

(Editado por RenattaNash)

0

AlekaPL • 23/10/2023

> Au Fait ninguno de los puntos se trata de mi opinión personal, son opiniones por consenso de como debe funcionar una comunidad y su gobierno. Por algo cito a diferentes ideologías e autores

Una tesis se da a base de argumentos, estos argumentos pueden ser de autoridad, que es lo que estás tratando de ocultar diciendo que son *opiniones* de otros. Al final sigue siendo una opinión personal, pero respaldada por argumentos de autoridad, sin embargo, sigue siendo personal al fin de al cabo.

(Editado por AlekaPL)

0

RenattaNash • 23/10/2023

@ElAlekaPL todo argumento presentado debe ser refutado. Ese es el punto de hacer citas, no debaten contra mí, debaten contra científicos políticos, sociólogos y más

---

1

Azh'Voroph, the Crypt Lord • 23/10/2023

Los administradores dan conclusión a la mayoría de debates, desde que estoy en este sitio, he visto como normalmente @Azh'Voroph, the Crypt Lord y @Silver Visual deciden quienes toman el punto en un hilo según sus criterios

Pequeña aclaración: yo voy a concluir un hilo porque activamente me piden que vaya a dar mi opinión allí, del mismo modo que a otros moderadores les piden que vayan a juzgar algo luego de que haya un largo debate.

Si es algo a lo que no me llamaron ni me interesa entonces simplemente no lo reviso, pero no es que "solo los administradores tienen el derecho de concluir algo".

Eso es un punto. Si ya crees que una conclusión no es válida por motivos subjetivos y así pues es otro tema la verdad.

0

AlekaPL · 23/10/2023

> `@ElAlekaPL todo argumento presentado debe ser refutado. Ese es el punto de hacer citas, no debaten contra mí, debaten contra científicos políticos, sociólogos y más`

No, debatimos contra ti apoyada por las bases de terceros. Por eso digo que es argumento de autoridad. Que ese argumento sea correcto o no es otra cosa, pero no puedes decir que no debatimos contra ti si fuiste tu la que quiso comenzar el debate.

(Editado por AlekaPL)

2

A0304A · 23/10/2023

Ya cállate w

0 **LimonataFresca** • 23/10/2023

Completamente de acuerdo con lo presentado en el hilo. Todo claro y bien explicado.

0 **RenattaNash** • 23/10/2023

@Azh'Voroph, the Crypt Lord simplemente es indebido, un líder no puede ser juez de su comunidad. En mi país es popular la frase "couper la tête de la reine"

La guillotina contra el poderoso. El poder judicial, los honorables jueces, no debe colaborar con el ejecutivo, los gobernantes

Son diferentes personas las que deben ejercer los dos cargos

0

Sire Ulixes QC • 23/10/2023

Dios xdxdxdxdxdxd

2

FLMasterZX • 23/10/2023

This dude piensa que vamos a cambiar todas las reglas de la wiki para que ella este comoda

0

RenattaNash • 23/10/2023

@ElAlekaPL dije que no es mi opinión porque lo que hice es compartir opiniones y argumentos de otros

Cuando digo que no debaten contra mí, me refiero a que deben refutar los puntos de los autores de cada argumento, casi nada del contenido es mío

Es obvio que debaten contra mí, pero yo soy un cúmulo de ideas de otros, si piensan que pueden refutarlas pueden intentarlo

(Editado por RenattaNash)

0

LimonataFresca • 23/10/2023

> This dude piensa que vamos a cambiar todas las reglas de la wiki para que ella este comoda

Si realmente quisiera “estar cómoda” debería de proponer que te remuevan del staff, porque eres alto incompetente tbh.

2

FLMasterZX • 23/10/2023

Lamentablemente aún si lo propusieras no me lo removerian, soy staff fundador y me morire con esta wiki (ya estoy muerto)

0

RenattaNash • 23/10/2023

No me interesa quienes gobiernan, sino quienes hacen juicios

Lo que busco es limitar el poder de un posible tonto

0

Only one analyst • 23/10/2023

Gente, tranquila... No sé peleen por mí.

PD: ¿Por qué alguien querría meter temas políticos en una Wiki que es de personajes, Vs, su nivel, etc? Honestamente, me parece algo innecesario tomando en cuenta como es todo Ficción sin límites en general, pero bueno... No voy a debatir o decir algo relevante, tendré experiencia con tales temas, pero debatir sobre política o cosas de igual similitud nunca va a llegar a nada.

La política es como correr en círculos, vas a dar el mismo recorrido por el mismo camino y solo terminará hasta que te canses.

0

Sire Ulixes QC • 23/10/2023

¿Por qué alguien querría meter temas políticos en una Wiki que es de personajes, Vs, su nivel, etc?

Bambini giocando da adulti, cosa molto tipica.

0

LimonataFresca • 23/10/2023

> Bambini giocando da adulti, cosa molto tipica.

In questo caso, la “bambina” ha dalla sua parte una tesi molto forte.

Deberías de ahorrarte estos comentarios inútiles e intentar refutar el post, porque hasta el momento no has hecho absolutamente nada, solo el afirmar cosas al aire sin ningún tipo de hilo lógico que apruebe tu postura.

0

RenattaNash • 23/10/2023

@Only one analyst el hombre es un animal político

Toda comunidad maneja un sistema político, las formas de organización de todo colectivo es una política

Estás preguntando "¿por qué alguien querría hablar de organización, liderazgo y juicios en un sitio organizado, con líderes y jueces", ¿entiendes por qué la política interviene?

No hacer política es imposible según muchos autores, dado a que la oposición a la política es un posicionamiento político

La política es universal en el hombre, y no solo el hombre se organiza, muchos otros seres vivos tienen sus correspondientes sistemas

(Editado por RenattaNash)

0

Imperius black • 23/10/2023

"couper la tête de la reine"

Cortar a cabeça de uma hidra só fará com que outra tome o seu lugar.

0

AlekaPL • 23/10/2023

When las reglas dice explícitamente que no se puede traer temas políticos y cosas así a la wiki ya que siempre trae problemas

(Editado por AlekaPL)

2

Sire Ulixes QC • 23/10/2023

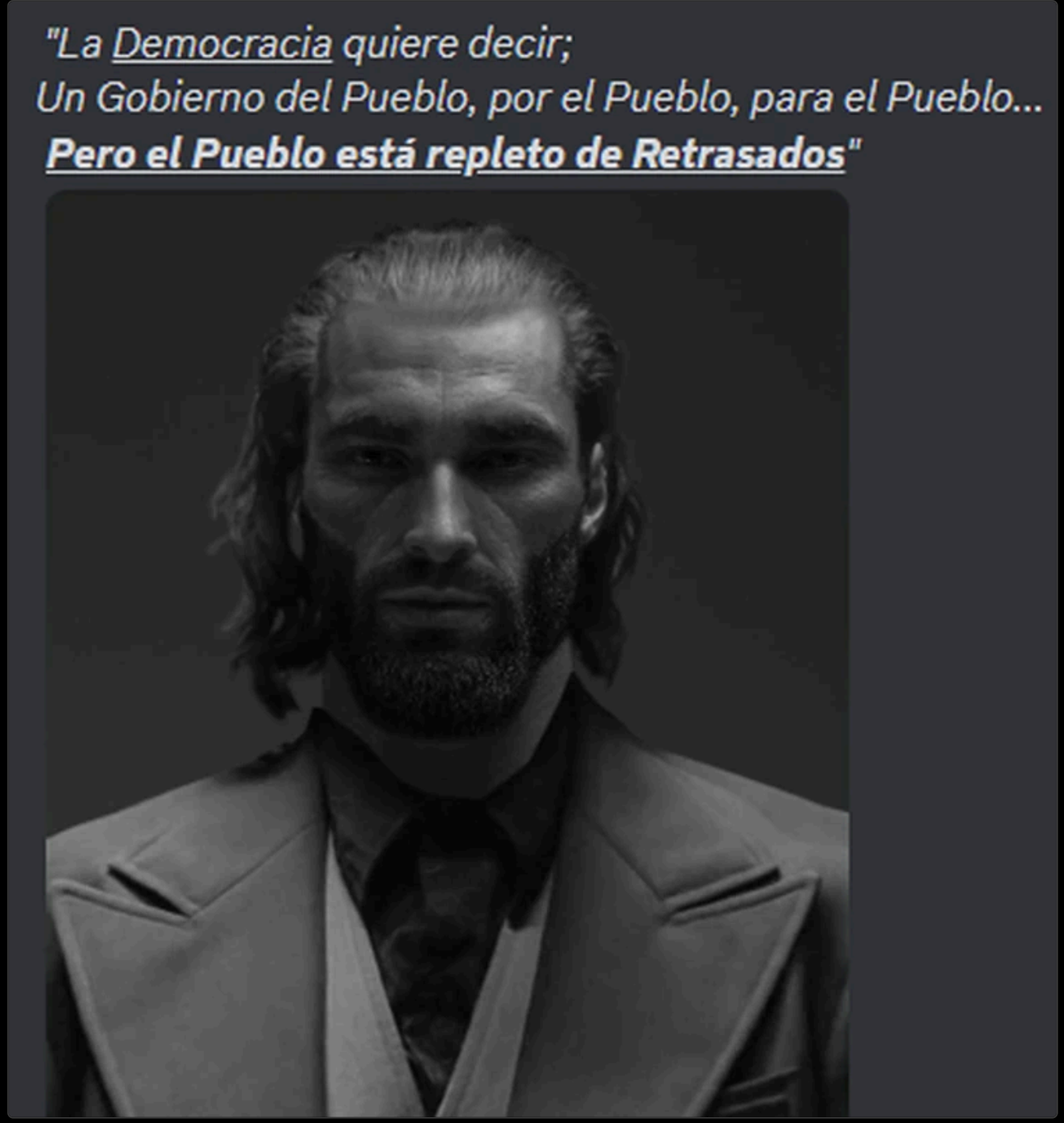
Deberías de ahorrarte estos comentarios inútiles e intentar refutar el post, porque hasta el momento no has hecho absolutamente nada, solo el afirmar cosas al aire sin ningún tipo de hilo lógico que apruebe tu postura.

No voy a perder mi tiempo respondiendo seriamente a alguien que toma a un dictador para decir, supuestamente, un argumento a favor de la democracia.

8

SamAnimu • 23/10/2023

Cómo dijo un Sabio



0

Imperius black • 23/10/2023

When las reglas dice explícitamente que no se puede traer temas políticos y cosas así a la wiki ya que siempre trae problemas

Hasta ahora no es nada fuera de lo normal al menos

---

0 **AlekaPL** • 23/10/2023

Creeme que si esto se extiende, al final esto se convertirá en un debate de ideologías y eso dañará y manchará a la comunidad

---

0 **Orlandomasterc27** • 23/10/2023

Estoy de acuerdo a que hayan jueces en los hilos

---

0 **RenattaNash** • 23/10/2023

@ElAlekaPL dudo que alguien esté en contra de la democracia, el sufragio popular y la representación del pueblo

Si no son personas extrañas, no tendría por qué alguien oponerse a esas ideologías

(Editado por RenattaNash)

---

0 **Orlandomasterc27** • 23/10/2023

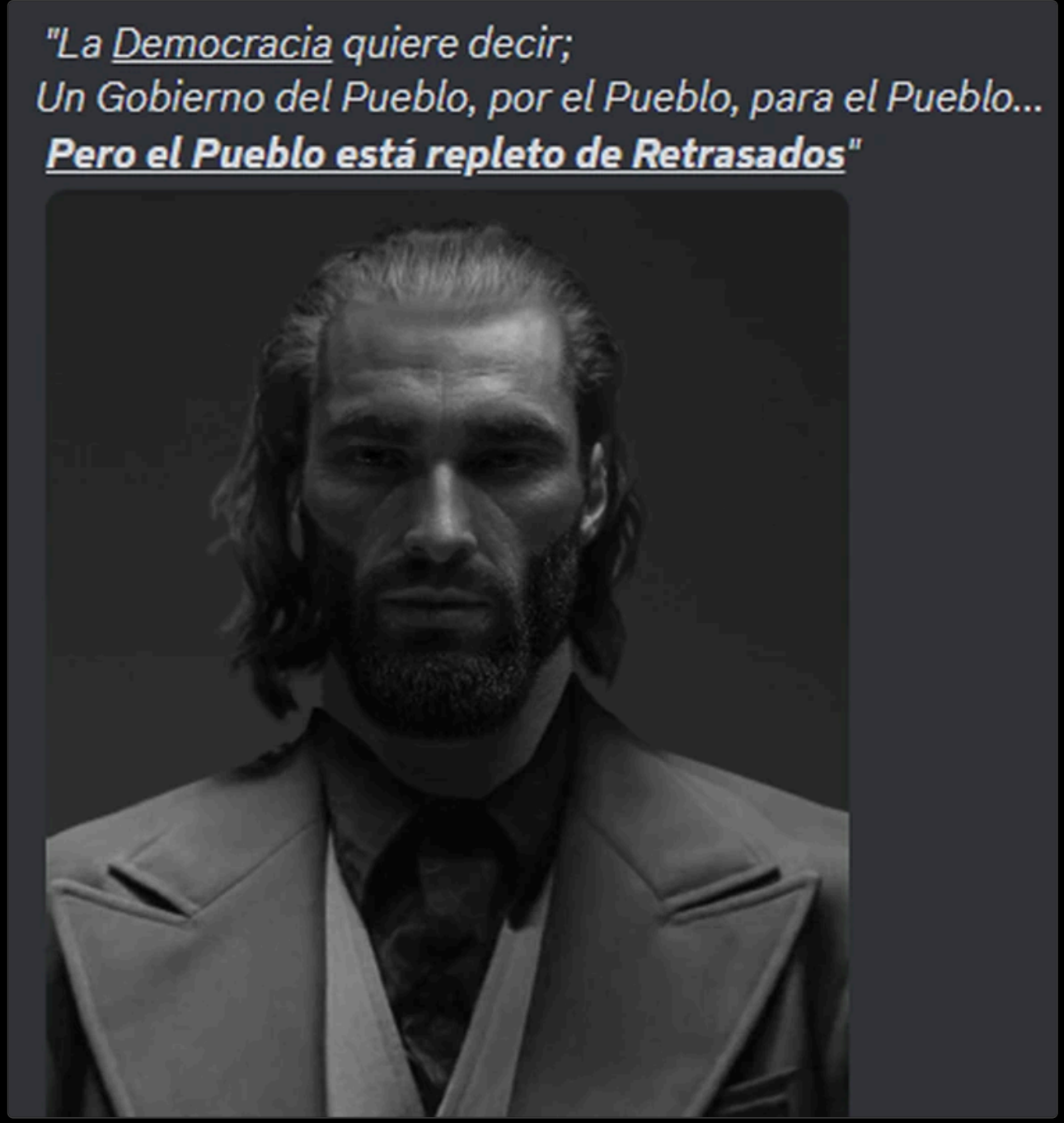
@RenattaNash puedes simplemente reformular el argumento sin ser tan "político", así no será tan mal vista su posición (que sí, me parece bastante XD la manera en la que se está intentando meter política al vs)

(Editado por Orlandomasterc27)

---

4 **Sire Ulixes QC** • 23/10/2023

sufragio popular



3

Oscarpinees55 · 23/10/2023

Dios, tanta pendeja política solo por los hilos es estúpido para este punto.

0

Oscarpinees55 • 23/10/2023

La parte de prohibir a los admins comentar... Creo que es lo más estúpido que he leído

No sé tú, pero que los admins no tengan derechos a ser jueces en un debate que no tiene solución creo que es señal de una wiki sin ley o regla. No todo se va a manejar por los usuarios, por qué sinceramente dudo que ellos puedan estar de acuerdo, más aparte, casi todo en el mundo necesita reglas y personas que puedan aplicarlas, en este caso, los admins. Si los Admins no comentaran en los hilos, sería el equivalente de dejar a los usuarios a su suerte y sin algo que los regule.

Also, como dijeron varios aquí, cualquier wea política no está permitida

---

2

Un Maruchan Crudo • 23/10/2023

Me parece una pelotudez que se intente hacer algo similar a una revolución mediante algo que se vota.

2

XewIn • 23/10/2023

Esta morra parece que se a de sentir especial para creer que tiene poder en la wiki y intentar cambiar el orden ya establecido Lol

(Editado por XewIn)

1

AlekaPL • 23/10/2023

> Me parece una pelotudez que se intente hacer algo similar a una revolución mediante algo que se vota.

Este comentario me hizo el día

---

0 **RenattaNash** • 23/10/2023

@Oscarpinees55 creo que no acabaste de leer la propuesta, nadie dijo que todo se resolvería entre usuarios

Se debe formar un tribunal honorable, conformado por honorables jueces elegidos popularmente

Los administradores y moderadores van a encargarse del poder ejecutivo, la organización de la comunidad más allá de los hilos

Pero los hilos deben ser controlados por otra organización, para que el poder se dividida, evitando la acumulación de poder y por lo tanto el abuso, reduciendo posibilidades de corrupción

---

0 **AlekaPL** • 23/10/2023

Como si fueramos vsbw viste

---

1 **Kirisame Nightmares** • 23/10/2023

Tranquilos todos ya xd

---

2 **Azh'Voroph, the Crypt Lord** • 23/10/2023

Creo que ya hay un límite con tomar una wiki de powerscaling y compararla con una nación.

---

0 **RenattaNash** • 23/10/2023

@Un Maruchan Crudo toda revolución del pueblo nace de un acuerdo popular, para oponerse a los gobernantes

Toda organización parte de los acuerdos de un grupo

Si nadie estuviera a favor de la revolución, la revolución no sucedería

El pueblo se organiza para ejecutar a los reyes

Esto es un llamado al pueblo, verá el pueblo si lo apoya o no, si se revela o no

---

1

Kirisame Nightmares • 23/10/2023

@Azh'Voroph, the Crypt Lord Dame admin

0

RenattaNash • 23/10/2023

@Azh'Voroph, the Crypt Lord

Los puntos aplican para la organización del gobierno de cualquier comunidad

Sea lo que sea este sitio, sigue siendo una comunidad, tiene un pueblo(usuarios) y gobernantes(administradores y moderadores), tiene reglas, tiene incluso cultura(odiar a snk)

Es una nación en miniatura, virtual

(Editado por RenattaNash)

2

Azh'Voroph, the Crypt Lord • 23/10/2023

Yo siempre dije que FSL era su propia cosmología beyond tiering system +°° pero ya llegar a flashear tanto es otro extremo. No va a suceder una revolución francesa en miniatura ahora por esto ☠.

Incluso si te puedo dar razón en varios puntos, lo que quieres aplicar ya es irse al extremismo.

3

Kirisame Nightmares • 23/10/2023

Ay mejor sigo leyendo mis novelas xd

(Editado por Kirisame Nightmares)

4

Palito266 • 23/10/2023

Mas allá de que si Renatta o no tenga la razón, creo que ella tiene que usar sus argumentos de una manera mas sencilla de "morder", por así decirlo.
Los argumentos parecen estar hechos no para una wiki de Powerscaling como hobby, sino para una wiki de Powerscaling masiva y que actúe casi como una nación. (lo cual jaja no existe) Porque le vamos a hablar latín a un ruso, ¿no?

De todas formas yo estoy en desacuerdo con el hilo por lo ya dicho por la gran parte de otros usuarios.
Esta wiki es meramente un hobby y no una nación seria, el powerscaling nunca va a ser una metodología seria para analizar la ficción, puesto a lo que nosotros llegamos es a una "aproximación" y a la interpretación mas consistente y fiel a lo que se nos presenta en la obra. Estas interpretaciones pueden, con el tiempo, irse cayendo a pedazos con nuevas entregas y/o interpretaciones del autor.
Otro argumento que quiero dar es el hecho de que parece que OP no sabe muy bien como los jueces actúan en la wiki.
Si bien es verdad que los administradores y moderadores actúan como intermediadores para determinar la conclusión del hilo, **esto solo se hace en casos extremos**. Nunca vas a ver un administrador en CADA hilo dándole una conclusión cuando todos aceptan el hilo sin ninguna refutación, es solo cuando el hilo llega a mas de 50+ comentarios o similar cuando se **tiene** que tener un juez. Mas aún, un juez tiene que ser alguien que sepa del tema y que tenga experiencia, no cualquier mindundi de Reddit que dice que nadie de los videojuegos llega a Uni+ porque no destruyen el escenario o mamadas como esas. Por definición, los moderadores y administradores **llegan a ser los mejores jueces, en algunos casos** porque ellos son los que tienen mas experiencia con el Powerscaling en la wiki, y los que deberían de encargarse de saber todo. (pero nadie es perfecto, no me malinterpreten)

Ahora bien, que pasa cuando se llega a un resultado no querido por un usuario o por varios? Bueno, se hace otro hilo con nuevos argumentos, no repitiendo Ad Nauseam y llegando a la interpretación mas consistente. (Si, te estoy viendo a ti Dragon Ball)

Por ahora es todo lo que tengo que aportar, pero no es nada que otros usuarios como Jaller o Lynn no hayan dicho ya.

(Editado por Palito266)

---

0 **Un Maruchan Crudo** • 23/10/2023

> toda revolución del pueblo nace de un acuerdo popular, para oponerse a los gobernantes
>
> Toda organización parte de los acuerdos de un grupo
>
> Si nadie estuviera a favor de la revolución, la revolución no sucedería
>
> El pueblo se organiza para ejecutar a los reyes
>
> Esto es un llamado al pueblo, verá el pueblo si lo apoya o no, si se revela o no

Ya, pero acá lo estas anunciando como si nada, con el propio Jaller presente. Que ser revolucionario está bien, pero esto no es la vida real, es una wiki de power scaling.

---

0 **Pnwx** • 23/10/2023

Que

---

1 **Azh'Voroph, the Crypt Lord** • 23/10/2023

(So)

0

RenattaNash • 23/10/2023

『Solo nos estamos divirtiendo; no nos tomamos esto en serio; nuestra metodología no es la más correcta...』

¿qué es eso? ¿tanto así es su desinterés por lo que hacen?

@Palito266 un juez no necesita ser un experto en las ficciones evaluadas, los jueces evalúan los argumentos

En lo que debe ser experto un juez es en debates, el análisis de la argumentación

Tal como lo estás diciendo, todos los hilos donde hay un debate, acaban siendo cerrados por un administrador o moderados que evalúa el debate a su criterio

¿tanto así no quieren ceder su poder? ¿tal es su deseo de autoridad y soberanía?

La propuesta es tan simple como la creación de un rol de juez para miembros electos que no seas administradores ni moderadores

No es nada tan complejo como el hombre de paja que están suponiendo

Simplemente realicé una postura inicial bien fundamentada, que veo nadie se molestó en analizar de qué siquiera se trata

---

1

Un Maruchan Crudo • 23/10/2023

Si, así es nuestro desinteres.

3

Reichspaktdidnothingwrong • 23/10/2023

La revolución francesa fue un error

Prueba 1:

1

Kirisame Nightmares • 23/10/2023

Yo no

Quiero mi admon >:c

0

Oscarpinees55 • 23/10/2023

Sip, esto más que nada lo tomamos como hobbie, el Powerscaling en si no es algo tan serio para tomarle tanta importancia ciertamente, no es algo que se pueda estudiar pero si algo que puede interesar a la gente que quiera hacerlo en internet, más no el dedicarse a ello por que a fin de cuentas, solo un pasatiempo y no algo serio

---

0

Palito266 • 23/10/2023

"**¿qué es eso? ¿tanto así es su desinterés por lo que hacen?**" Si fuera desinteres no andaríamos haciendo 3850 perfiles, que es el número de perfiles que FSL tiene actualmente.

"**un juez no necesita ser un experto en las ficciones evaluadas, los jueces evalúan los argumentos**" En los hilos no solo se evalúa la argumentación, si no que tan lógico una conclusión llega a ser una premisa.
Puedes tener al tipo mas carismático y que mejor sepa argumentar, pero si dice que 1 + 1 = 3, no hay mucha vuelta.

"**Tal como lo estás diciendo, todos los hilos donde hay un debate, acaban siendo cerrados por un administrador o moderados que evalúa el debate a su criterio**" Incorrecto, en la gran mayoría de casos los ""jueces"" cierran el hilo cuando se llega a la cantidad de votos recaudados, los cuales son 4-0.

"**¿tanto así no quieren ceder su poder? ¿tal es su deseo de autoridad y soberanía?**" Yo ni siquiera soy Moderador/Administrador en la wiki .__.

En fin, ya que estamos usando autores/citas, procedo a hacer lo mismo.

dontgohere0 asked:

Who has more ego than error?

(Editado por Palito266)

2

Azh'Voroph, the Crypt Lord • 23/10/2023

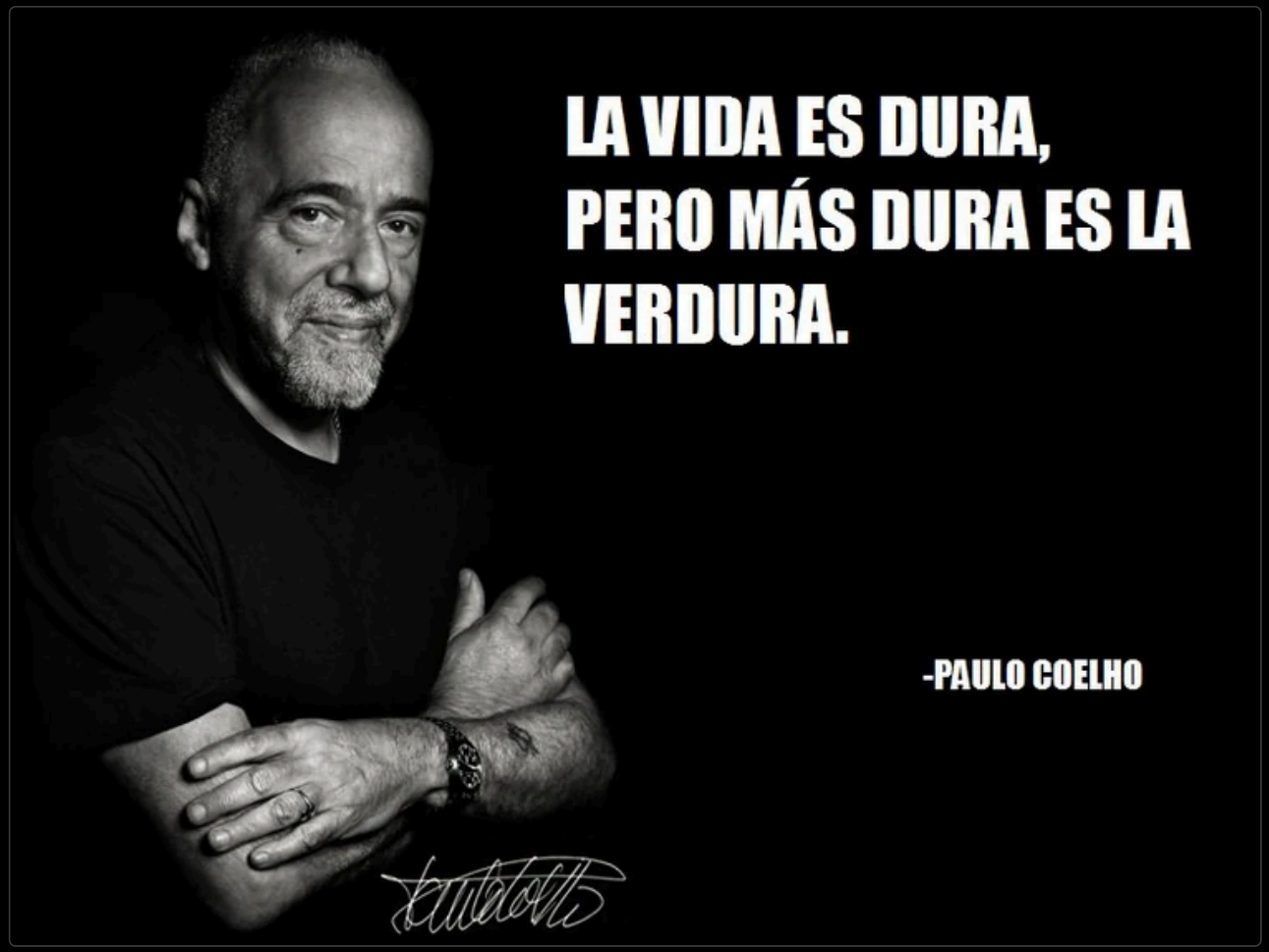
Les voy a ser sincero muchachos. La razón real de mi cruenta tiranía es que no podré dormir si un fan de Skibidi Toilet va a juzgar mi debate.

Esa es la razón real por la cual el maligno staff hace lo que quiere... pero es por un bien mayor.

5

Azh'Voroph, the Crypt Lord • 23/10/2023

En fin, ya que estamos usando autores/citas, procedo a hacer lo mismo.



7

Sire Ulixes QC • 23/10/2023

Simplemente realicé una postura inicial bien fundamentada, que veo nadie se molestó en analizar de qué siquiera se trata

Porque a nadie le importa xd. Esta es una Wiki en la que casi todos se lo toman como un hobbie y nada serio como para hacer una especie de Gobierno popular-democrático en la que cualquier random tenga poder, y más sabiendo lo tóxico que se puede volver esto, justamente porque hay gente que se lo toma más serio de lo que se debe.

Me parece gracioso que lo haces ver como si aquí los Admins fuesen todos unos absolutos tiranos sedientos de poder y corruptos, incapaces de dictaminar un juicio con respecto a un tema sin tener un bias, cuando justamente es lo contrario, y como bien dijeron en diversas ocasiones, las únicas veces en las que un Admin interviene como juez en un debate es cuando llega a un punto completamente cansino, dónde ninguna de las partes cede y llega a un punto en común.

Además, **prácticamente** todos los Admins y moderadores actuales son gente que lleva muchos años en la comunidad de vs, por lo que, en mayor o menor medida, son gente con mucha experiencia y un mínimo de capacidad analítica en lo que a monos ficticios respecta. Así que, quierase o no, son mejor opción que gente random que pueda ser elegida por gente random y que, con mucha más razón, se pueden dejar llevar por puro sentimentalismo y tener un comportamiento de rebaño para elegir a quién más le convenga, en vez de quién está mejor preparada.

3

Kirisame Nightmares • 23/10/2023

''Arco final de FSL: la rebelión contra el staff''

2

Sire Ulixes QC • 23/10/2023

Esto es lo único que voy a comentar seriamente al respecto, es completamente ridículo e irrisorio intentar meter filosofía política a una Wiki de Monitos ficticios.

1

Palito266 • 23/10/2023

El hecho de que el "pueblo" te hable bien de sus "soberanos", y que no hayan problemas notables en la comunidad, ya implica fuertemente que lo están haciendo bien (**NO SE DE POLÍTICA Y NO ES EN TODOS LOS CASOS**)

2

Sire Ulixes QC • 23/10/2023

La revolución francesa fue un error

Francia fue un error, arriba España.

1

Azh'Voroph, the Crypt Lord • 23/10/2023

Total como dijo un sabio:
"estoy tan cansado que si me dijeran de follar, follaría pero cansado"
~Mister Miyagi

2

Pnwx • 23/10/2023

(So)

0

Azh'Voroph, the Crypt Lord • 23/10/2023

Francia fue un error, arriba España.

https://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=iaVVALAUJsU

EL ESPAÑOL MENOS CUCK:

YOUTUBE

0

RenattaNash • 23/10/2023

@Palito266

1.

Ser constante con una actividad no implica interés por la misma, además hacer perfils no es lo mismo que hacer hilos. Los hilos forman parte del debate

Debatir es un tema que sí puede ser tomado con seriedad, el debate tiene una lógica, métodos, estructuras; es estudiado incluso, en diversos sitios, hasta cuenta con competiciones profesionales

Esto es una extensión del debate, la base de todos los hilos es debatir un cierto tema. Si se tuviera genuino interés por debatir, se tomaría con seriedad el hacerlo

Una cosa puede ser "hobby", divertida, al mismo tiempo que tomada en serio.

2.
Estás cometiendo una falsa equivalencia, entre argumentador y argumentación

Los hilos evalúan la argumentación, el carisma y habilidad no entran a juicio, si sucediera sería ad hominem y falacia de autoridad

1+1=3 es un postulado, no un argumento, por si acaso. No solo es un postulado, siendo 1+1=2 un axioma, no puede formarse un argumento realmente efectivo para una postura diferente

El juez juzga la argumentación; quién hace afirmaciones mejor respaldadas; quien refuta a quien; ese tipo de cosas son las que debe saber

3.
Hablamos de las situaciones donde hay un debate, muchos hilos con votos a favor de sobra permanecen abiertos para el debate, que sea concluido y puesto a juicio

¿quién se encarga de decir qué argumento es mejor? Los administradores y moderadores

Siempre que hay un debate, son las mismas personas quienes los juzgan; Jaller, Visual, Aleka(mi favorito), Lynn

Todo el poder recae en los mismos

4.

Me lo preguntaba a mí misma, si tanto así los administradores y moderadores no quieren renunciar a su exceso de poder

(Editado por RenattaNash)

3

Sire Ulixes QC • 23/10/2023

Jaula

Jaula

Jaula

1 **Pnwx** • 23/10/2023

Palito si ganas esto te mando una estatua de dante tamaño real

0 **Un Maruchan Crudo** • 23/10/2023

Denle cuello a Renata.

0 **Sire Ulixes QC** • 23/10/2023

Palito si ganas esto la siguiente te ayudo a demostrar la veracidad de los scans de POC y destronamos a Jaller.

6 **Kirisame Nightmares** • 23/10/2023

Lo vuelvo a poner soloporsiaca

2 **AlekaPL** • 23/10/2023

```
Siempre que hay un debate, son las mismas personas quienes los juzgan;
Jaller, Visual, Aleka(mi favorito), Lynn
```

Gracias por el alago, pero quisiera dar mi opinión (no ultimatun) de forma algo más seria.

Yo lo único que veo es en realidad un intento de obtener poder mediante las ideas que se proponen en el hilo, ya que viendo como es la estructura, las "Enmiendas" serán intentar conseguir "corregir" cosas de una forma para poder controlar a la wiki y por ende tener el poder y control de esta.

Nata, eres como un libro abierto, se nota demasiado que quieres poder para poder llevar a cabo tus planes de cambios los cuales no se van a aceptar. Así son todos los revoluciones, afirman que quieren liberar o cualquier cosa así para en realidad obtener el poder, véase la gran mayoría de revoluciones o golpes de estado que han habido a lo largo de la historia en donde al final un dictador se alza con el poder.

Sinceramente esto lo he visto como una perdida de tiempo y algo que no va a llevar a nada. A pesar de que se siga argumentando de una buena forma, seguirá siendo un círculo de los mismo argumentos por parte de los dos lados y, eventualmente se volverá ad nauseam. Básicamente, lo que dije en el hilo de Dragon Ball.

Esto al final no tiene razón de ser y si Nata sigue por el camino de tratar de obtener poder mediante métodos que parecen liberales, seguramente acabe muy mal todos esto.

No vean esto como una nación, sino como una comunidad en la cual todos se conocen y saben que no se van a traicionar o algo parecido. Al final con lo dicho anteriormente por los otros usuarios se ha dejado en claro que el *Powerscaling* es solo un hobbie y no un trabajo serio. Aquí hay gente que estudia, va a la universidad y trabaja que simplemente usan esto como un método de distracción. Al final no deja de ser una actividad de internet que puede ser que en algún momento te aburras y decidas dejarlo.

Lo que quiero decir es que, al final, todo este hilo fue una perdida de tiempo. El intento de revolución falló ya que ni siquiera el pueblo esta de acuerdo con ella. Te recomendaría que dejes de tratar tan seriamente esto para que no te vuelva a pasar algo similar y mucho menos tratar de obtener poder por estos métodos tan rastreros. En mi caso, yo llevo más de un año y medio en el powerscaling y por mi dedicación y entendimiento de todo he conseguido llegar hasta donde estoy, no por creerme revolucionario ni nada.

Finalmente y para concluir, espero que entiendas que acá nadie son unos tiranos ni gente malvada, aquí todos nos conocemos y sabemos que ninguno somos como lo estás pintando. El powerscaling no deja de ser un hobbie y no algo para tomarse en serio, por algo el resto del internet nos ven como unos sin vida que dan cringe por estar midiendo el poder de monos ficticios, pero así son todas las

comunidades, no son regímenes dictatoriales ni son perfectas. Son solo un grupo de gente que se reúne para pasar el rato y quien sabe, conseguir nuevas amistades en el proceso.

Quisiera que esto se cierre ya, aunque voy a ver como continua esto, yo ya di mi opinión

(Editado por AlekaPL)

0

RenattaNash • 23/10/2023

@Sire Ulixes QC

Ya está presente en la argumentación inicial la respuesta a eso

«todo hombre que tiene poder se inclina por abusar del mismo; Va hasta que encuentra límites. Para que no se pueda abusar de este, hace falta disponer las cosas de tal forma que el poder detenga al poder»

Es la naturaleza humana el punto, cada individuo cuenta con intereses propios

Tienen una visión de las cosas, sus posturas, que los sesgan

Es por eso que ningún individuo debe poseer todos los poderes, estos deben dividirse en diferentes categorías inaccesibles unas para otros

Un administrador no es un tirano, es una persona y se equivoca, por eso no deberían ocupar dos cargos

Tener experiencia también significa tener un gran cúmulo de sesgos. Del mismo modo en que muchos concuerdan con la opinión que dan, muchos otros los consideran portadores de un pésimo criterio

¿y con quien van a quedarse del veredicto de un juez, si el mismo juez es el administrador?

Poseen total impunidad para hacer lo qu quieran, sin oposición

0

Palito266 • 23/10/2023

"**Ser constante con una actividad no implica interés por la misma, además hacer perfils nos es lo mismo que hacer hilos. Los hilos forman parte del debate**
Debatir es un tema que sí puede ser tomado con seriedad, el debate tiene una lógica, métodos, estructuras; es estudiado incluso, en diversos sitios, contando con competiciones profesionales
Esto es una extensión del debate, la base de todos los hilos es debatir un cierto tema. Si se tuviera genuino interés por debatir, se tomaría con seriedad el hacerlo
Una cosa puede ser "hobby", divertida, al mismo tiempo que tomada en serio." El Powerscaling puede y no es serio.
Un debate como definición entra en muchas cosas, por ejemplo, niños en su jardin diciendo y gritando que su papa le puede ganar al otro puede ser considerado como un "debate" o "discusión" pero de ningún modo es serio. Los debates del Powerscaling si se toman con seriedad, el problema es que el concepto de Powerscaling en si mismo tiene muchas interpretaciones y es demasiado subjetivo como para ser objetivamente algo "serio", y eso puede llegar a extrapolar la seriedad de los debates.
De todos modos lo que yo dije al principio todavía vale, le estas hablando Japonés a un Ruso. No esperes que todos aquí entiendan sobre política cuando la mayoría de usuarios rondan los 14-16 años.

"**Estás cometiendo una falsa equivalencia, entre argumentador y argumentación**
Los hilos evalúan la argumentación, el carisma y habilidad no entran a juicio, su sucediera sería ad hominem y falacia de autoridad
1+1=3 es un postulado, no un argumento, por si acaso. No solo es un postulado, siendo 1+1=2 un axioma, no puede formarse un argumento realmente efectivo para una postura diferente
El juez juzga la argumentación, quién hace afirmaciones mejor respaldadas, quien refuta a quien, ese tipo de cosas son las que debe saber" No entendiste mi punto.
A lo que yo quería llegar es que, inclusive si alguien argumenta extremadamente bien y llega a ser extremadamente bueno con sus palabras, inclusive con eso, si argumenta una estúpidez sin lógica o sentido, incluso el mas decerebrado podría fácilmente desmentirlo con tiempo y dedicación.

"**Hablamos de las situaciones donde hay un debate, muchos hilos con votos a favor de sobra permanecen abiertos para el debate, ser concluidos y puestos a juicio**
¿quién se encarga de decir qué argumento ese mejor? Los administradores y moderadores
Siempre que hay un debate, son las mismas personas quienes los juzgan; Jaller, Visual, Aleka(mi favorito), Lynn
Todo el poder recae en los mismos" El poder de los administradores les permite cerrar y abrir hilos si la cantidad de votos ha sido conseguida, eso no significa que todos los hilos vayan a ser cerrados el 100% de las veces, porque la humanidad peca de la imperfección.
Asimismo, incluso si un moderador y/o administrador juzga hilos largos y extensos, ellos resultan ser la mejor opción que tenemos hasta el momento. Te recuerdo que FSL como una wiki peca de no tener muchos usuarios, y la mayoría de hilos sobre versos que se hacen son votados por usuarios que no tienen tanta idea sobre los versos por cuestión, pero no es culpa de ellos. Si los usuarios no votaran en los hilos de X Verso, no habría votantes porque muy poca gente conoce ese tal verso.
Por ende, para que tu propuesta de que haya otros jueces aparte de los moderadores, FSL como una wiki tiene que crecer, madurar y obtener usuarios que realmente quieran aportar, sean completamente neutrales y puedan ver los argumentos objetivamente, cosa que aquí no tenemos muchos que cumplan otro rol, mas allá de los moderadores.

"**Me lo preguntaba a mí misma, si tanto así los administradores y moderadores no quieren renunciar a su exceso de poder**" Si están cómodos en su estatus, no tienen problemas con los usuarios y no incumplen ninguna de las nórmas de moderador, entonces no hay razón para que "renuncien" a su exceso de poder, a menos que ellos quieran hacerlo.
El hecho es que el Ser Humano por naturaleza es alguien que quiere mas y mas, nunca esta contento con lo que tiene, y siempre va a desear mas. Por ende, hacer que el Ser Humano renuncie a sus privilegios por status es extremadamente difícil, y 9 de 10 veces no lo va a hacer. Por mas que a ti o a mi me duela, esa es la verdad. Como humanos nosotros somos egoístas, y afirmar que ellos no renuncian a su exceso de poder es de hecho, ser hipócrita.

---

5 **Palito266** • 23/10/2023

"**Palito si ganas esto la siguiente te ayudo a demostrar la veracidad de los scans de POC y destronamos a Jaller.**"

0

Azh'Voroph, the Crypt Lord • 23/10/2023

"Palito si ganas esto la siguiente te ayudo a demostrar la veracidad de los scans de POC y destronamos a Jaller."

(Irónico porque recién me agregaron a un grupo contra DMC por alguna razón aparente...)

0

Palito266 • 23/10/2023

"**(Irónico porque recién me agregaron a un grupo contra DMC por alguna razón aparente...)**"
??????????????????????????? Y ESO ???????????????????????

(Editado por Palito266)

0

RenattaNash • 23/10/2023

@Palito266

Básicamente me das la razón en 3 de los 4 puntos, pero niegas aún así su aplicación

Responderé al único punto que aún intentaste contraargumentar

3.
Volves a cometer una falacia de falsa equivalencia, el juez juzga los argumentos y no al argumentador, te lo aclaré
Si algo es ilógico es un mal argumento, y eso el juez debe juzgar
De nuevo, aunque indirectamente, me diste la razón

4 puntos de 4, las respuestas no son más que un montón de excusas del por qué pese a ser correcta la argumentación, no se debe aplicar

@ElAlekaPL
No me interesa el poder, ni siquiera pensaba postularme a juez o algo así. Simplemente surgí como respuesta de los marginados, soy resultado de las quejas e insatisfacción de los sectores oprimidos en este sitio

---

2 **AlekaPL** • 23/10/2023

> No me interesa el poder, ni siquiera pensaba postularme a juez o algo así. Simplemente surgí como respuesta de los marginados, soy resultado de las quejas e insatisfacción de los sectores oprimidos en este sitio

No hay nadie marginado en este sitio WTF. No te creas especial al hablar en nombre de todas esas personas que no existen

(Editado por AlekaPL)

---

0 **Un tipo cualquiera en una wi…** • 23/10/2023

Yo y mis otras personalidades al leer tremenda mamada de nivel arquetipico

0

Palito266 • 23/10/2023

"Básicamente me das la razón en 3 de los 4 puntos, pero niegas aún así su aplicación

Responderé al único punto que aún intentaste contraargumentar

3.
Volves a cometer una falacia de falsa equivalencia, el juez juzga los argumentos y no al argumentador, te lo aclaré
Si algo es ilógico es un mal argumento, y eso el juez debe juzgar
De nuevo, aunque indirectamente, me diste la razón

4 puntos de 4, las respuestas no son más que un montón de excusas del por qué pese a ser correcta la argumentación, no se debe aplicar" Ok, yo ni siquiera se a que puntos te estas refiriendo exactamente, pero bueno...
Nadie es oprimido y todos están conformes actualmente con el sistema actual. Que tu sientas que esta mal es otra cosa, pero poner a todas las personas en una gran bolsa es un no-no.
Tampoco te pusiste a explicar muchas de tus definiciones y ejemplos, por lo que no se podría tomar en cuenta a fondo, solamente lo que mencionaste, no se le puede hablar Japonés a un Ruso.

Como dije, nadie aquí incluyendo el """pueblo""" y los """soberanos""" ven un problema, tampoco hay un problema logístico (no hasta donde yo entendí) que se derive del sistema actual el cual usamos, toda la proposición que vos me dijiste hasta ahora se basa en una visión errónea sobre como los ""soberanos"" oprimen a los usuarios, pero cualquier usuario de aquí te puede decir que nada de eso pasa, y ya por la oposición del hilo te diste cuenta sola, me imaginó.

---

0 **RenattaNash** • 23/10/2023

Pobres, incluso niegan sus existencias, pero son tantos los que se quejan de cómo se hacen las cosas, demasiados

Je vais dormir, les gars

Avec votre permission, je vais me retirer pour le moment, bonne nuit

---

0 **Palito266** • 23/10/2023

Ya se rompió...

0 **Un Maruchan Crudo** • 23/10/2023

Buenas noches.

0 **Kirisame Nightmares** • 23/10/2023

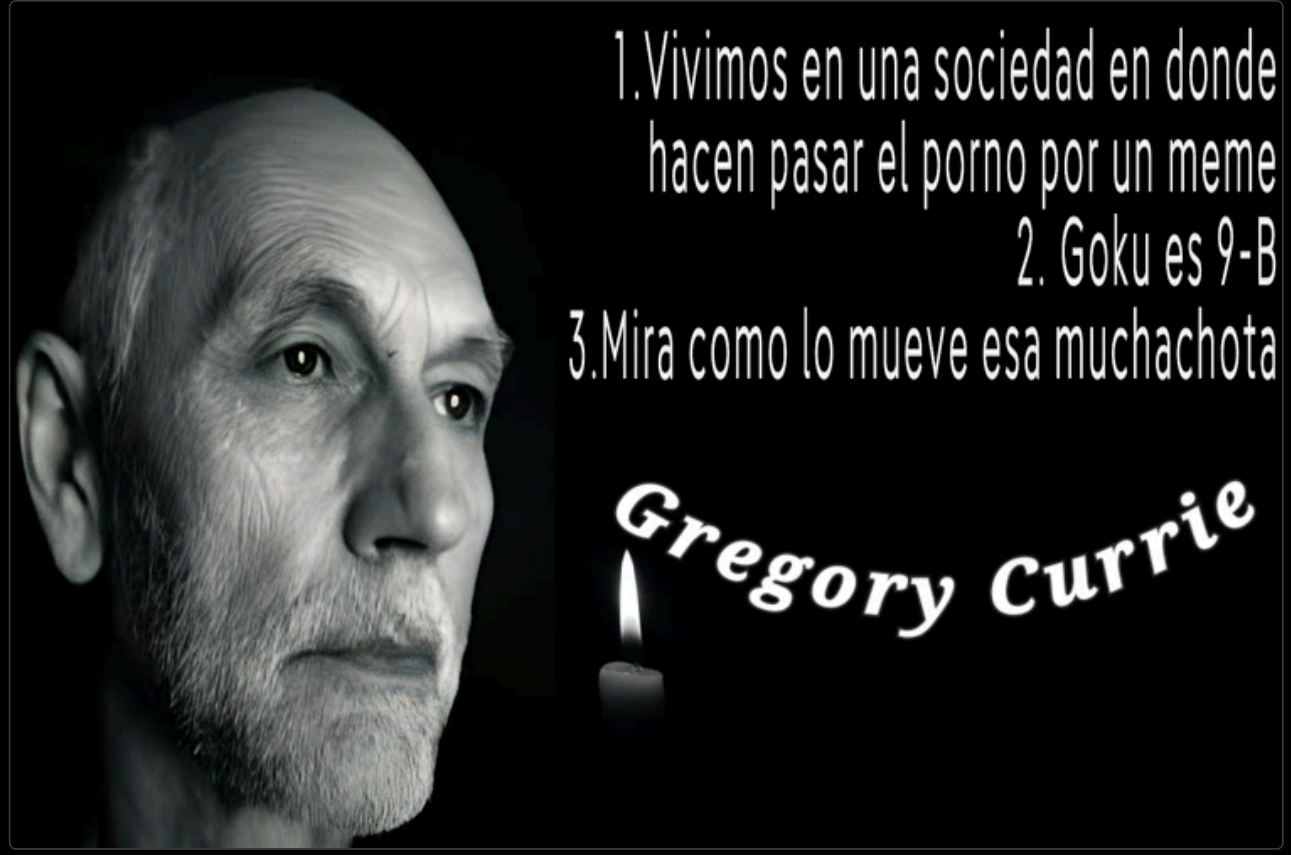
> No hay nadie marginado en este sitio WTF. No te creas especial al hablar en nombre de todas esas personas que no existen

Avr, gente insatisfecha puede haber, pero como dijeron hace tiempo atrás, "si no estás de acuerdo con como se hacen las cosas en la wiki, no estás obligado a quedarte" o algo similar. Sin exagerar las cosas, hasta yo estoy en desacuerdo con cosas que se dicen aquí y, sin embargo, estoy aquí aún para corregir páginas sin más xd, pero supongo es esto un tema aparte

(Editado por Kirisame Nightmares)

0 **Only one analyst** • 23/10/2023

En fin, ya que estamos usando autores/citas, procedo a hacer lo mismo.



0

AlekaPL • 23/10/2023

Duerme bien

2

Sire Ulixes QC • 23/10/2023

surgí como respuesta de los marginados, soy resultado de las quejas e insatisfacción de los sectores oprimidos en este sitio

Yo en mi momento más esquizofrenico, hablando frente al espejo mientras imagino que le apunto con una pistola al presidente de los Estados Unidos

0 **Azh'Voroph, the Crypt Lord** • 23/10/2023

Es irónico cómo aquella que habla de la corrupción del poder y la opresión (?) del pueblo está realmente cayendo en todo lo que critica.

Ese último comentario ya suena muy al capítulo de South Park donde Kyle se vuelve mártir y cree que su auto-penitencia lo pone por encima del resto.

Como dijo Mauricio Schwarz (jaja ahora sí voy a referenciar algo en serio), lo que corrompe no es el poder, sino la adulación que se genera cuando crees que estás haciendo lo correcto.

2 **Palito266** • 23/10/2023

Verga pensé que ese mensaje en Francés era algo mas, no que simplemente se iba a dormir XDD. Estoy c menso.

3 **Azh'Voroph, the Crypt Lord** • 23/10/2023

Ay ya se durmió? Quería ver su reacción respecto a mi comentario sobre lo que genuinamente corrompe a alguien-

---

0 **Only one analyst** • 23/10/2023

Yo creía que iba a hacer un atentado en contra de Rusia 🪨

---

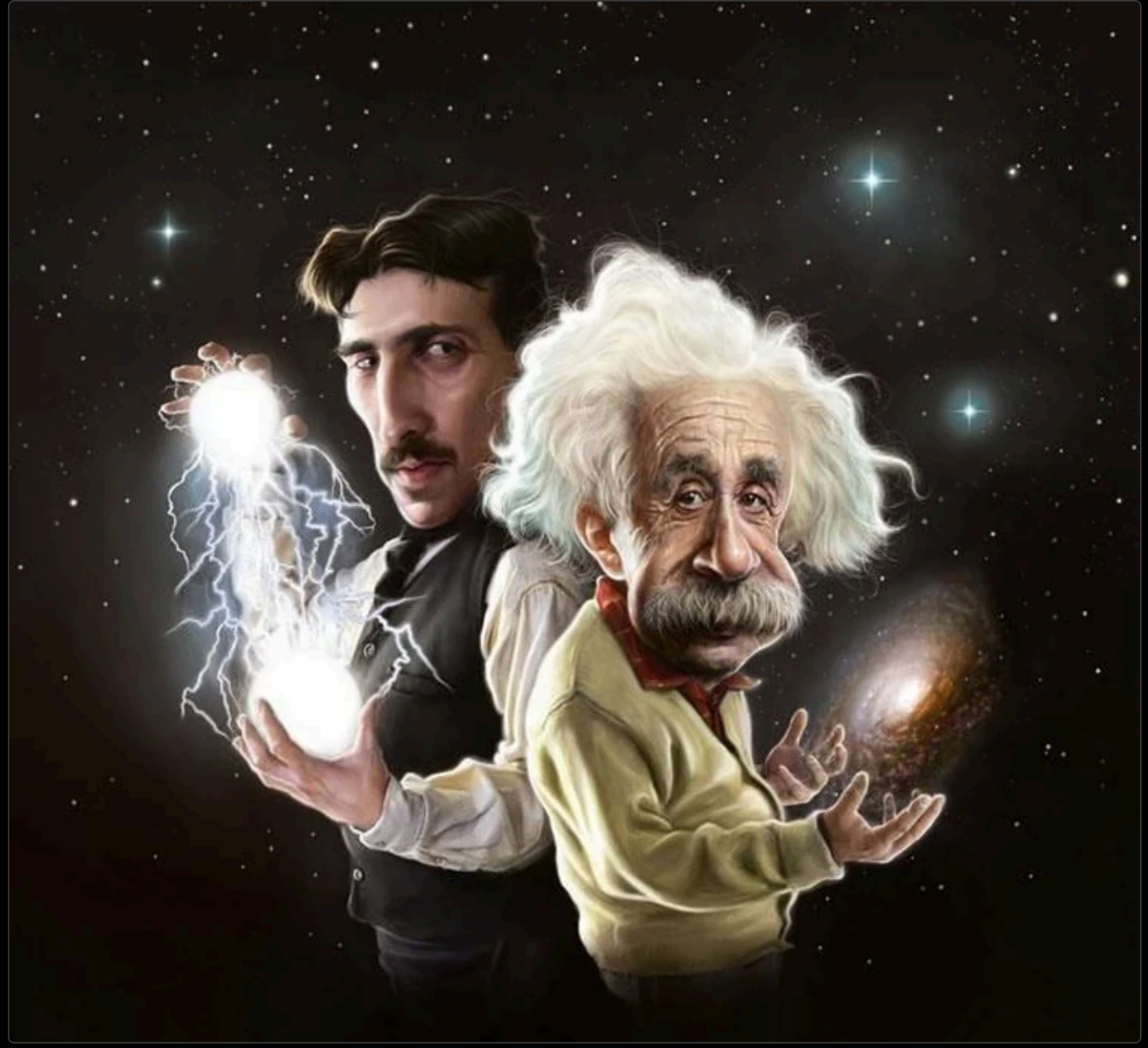
0 **Only one analyst** • 23/10/2023

Y con este van 100 🪨🪨

---

1 **AlekaPL** • 23/10/2023

Me encanta como esto derivo de tratar de tener tres poderes, a hablar sobre la corrupción



0

Oscarpinees55 · 23/10/2023

Soooo ¿Ahora que onda con este hilo?

0

Kirisame Nightmares · 23/10/2023

2

Fiction Knight C.R. • 23/10/2023

TBF no veo nada mal la propuesta de que se haga una Votación para proponer y elegir a unos Jueces, que no necesariamente sean los Admins ni Mods. Cómo igual comentó Nata, el que esto sea un Hobby no quiere decir que no haya que ponerle empeño para tratar de hacerlo lo mejor posible. Por eso es que se hacen Hilos de Upgrade ó Downgrade, por ejemplo, para intentar brindar la mejor información posible.

2

Kirisame Nightmares • 23/10/2023

Cierto xd

3

Fiction Knight C.R. • 23/10/2023

La cajetearon igual al inicio y final unos cuantos insultando porque sí.
Ya en este punto por más mal que esté ni me sorprende. Siempre alguno que otro salta así.

0

RenattaNash • 23/10/2023

No me dormí aún -bâillement- eso intento

Vine a leer si me daban las buenas noches, gracias @ElAlekaPL y @Un Maruchan Crudo

No pensé encontrarme con Jaller hablando de South Park y citando a un influencer para llevar la contraria a MONTESQUIEU Y ROUSSEAU

Si te interesa mi reacción, es de completa sorpresa ante vuestra ternura, jovencito

Tiene algo de razón esa frase, creerse bondadoso corrompe tanto como volverse poderoso. La moral es subjetiva a fin de cuentas, pero aún así hay gente que hace masacres en nombre de Dios

Solo no sé qué mucho tiene que ver para el caso @Azh'Voroph, the Crypt Lord , pero es buena cita para un debate de moralismo

Hmmm, mi almohada está muy rica, no soporto mucho más

3

Only one analyst • 23/10/2023

> TBF no veo nada mal la propuesta de que se haga una Votación para proponer y elegir a unos Jueces, que no necesariamente sean los Admins ni Mods.

El problema con lo de los jueces es que, por más ordenado que fuese, terminaría recayendo en múltiples errores que comúnmente recaen con ciertas personas ante la ley.
Si me pongo mamón, fácilmente se le podría hacer un meme haciendo alusión a los corruptos políticos de Latinoamérica, porque no existe el analista o juez absoluto/perfecto.

Esto conllevaria a que, en caso de suceder, un juez (o varios) puedan darle la razón a alguien meramente porque dicha persona comparte algún lazo (creo que ando dislexico) amistoso con el mismo. Incontables casos hay de jueces sobornados, y antes que digan "We, ¿Cómo carajos lo van a sobornar?" Déjenme decirles que habrían muchas formas que no incluyeran de forma directa el dinero.

El solo hecho de elegir un juez justo, inalterable, y que sepa perfectamente como analizar y llevar todo... Es lo equivalente a que un buen presidente tenga que arreglar toda la economía de Venezuela (ayuda por favor).
Sería tardío, y podría hasta llegar a ser complicado.

Porque nadie va a venir y decir: Tú, pibe... ¡Serás juez y te va a gustar!

Tendría que ser debatido, puesto a prueba y asegurarse de que podría cumplir fácilmente el puesto que se le asignó sin terminar yéndose por un rumbo diferente o dando la razón solo por favoritismo.

Todo termina en el mismo punto, quedando en un Pseudo bucle: No existe el analista o juez absoluto/perfecto.

Rooksaka

0 **Kirisame Nightmares** • 23/10/2023

Bueno, eso también es correcto xd

---

0 **AlekaPL** • 23/10/2023

Tremenda mamada, mejor me voy a mimir también

---

0 **Kirisame Nightmares** • 23/10/2023

Descansa Aleka

---

1 **Only one analyst** • 23/10/2023

Yo me voy a... Chambear (literalmente, trabajó de turno nocturno) 🗿

---

0 **Pnwx** • 23/10/2023

Que mierda esta pasando

---

0 **Kirisame Nightmares** • 23/10/2023

Goku 1-A, eso pasó

---

2 **Fiction Knight C.R.** • 23/10/2023

@Only one analyst No hablo de que se busque a nadie perfecto. Nadie lo es. Salvando las comparativas IRL con Políticos Corruptos, hasta el Presidente más bueno tendría que hacer actos inmorales en pos del bienester de su Pueblo. Solo digo que el intentar buscar a los que más aptos sean para llevar a cabo la labor es algo objetivamente noble y correcto. Más no infalible, en absoluto. Incluso ahora con Admins y Mods esa posibilidad que comentas, mismamente, de estos ayudando a unos de los argumentadores ya está presente. Y sí bien puede ser tardío, pues lo mismo ha pasado

ya en otras ocasiones con cambios masivos en la Wiki. Cómo dije, se hacen porque se busca hacerlo lo mejor que se pueda.

Y aclaro, con lo de que esa problemática de BIAS ya está presente, no señalo a nadie. Por el simple hecho de que yo casi ni me paseó por estos lares y estaría vociferando porque sí. Solo que, factualmente, cualquier Admin ó Mod que ya esté que se meta en algún Hilo donde esté algún amigo suyo puede caer en duda de sí hará un Juicio objetivo ó no. A mí, personalmente, me ha tocado que sí sean objetivos.

(Editado por Fiction Knight C.R.)

4

Only one analyst • 23/10/2023

> Que mierda esta pasando

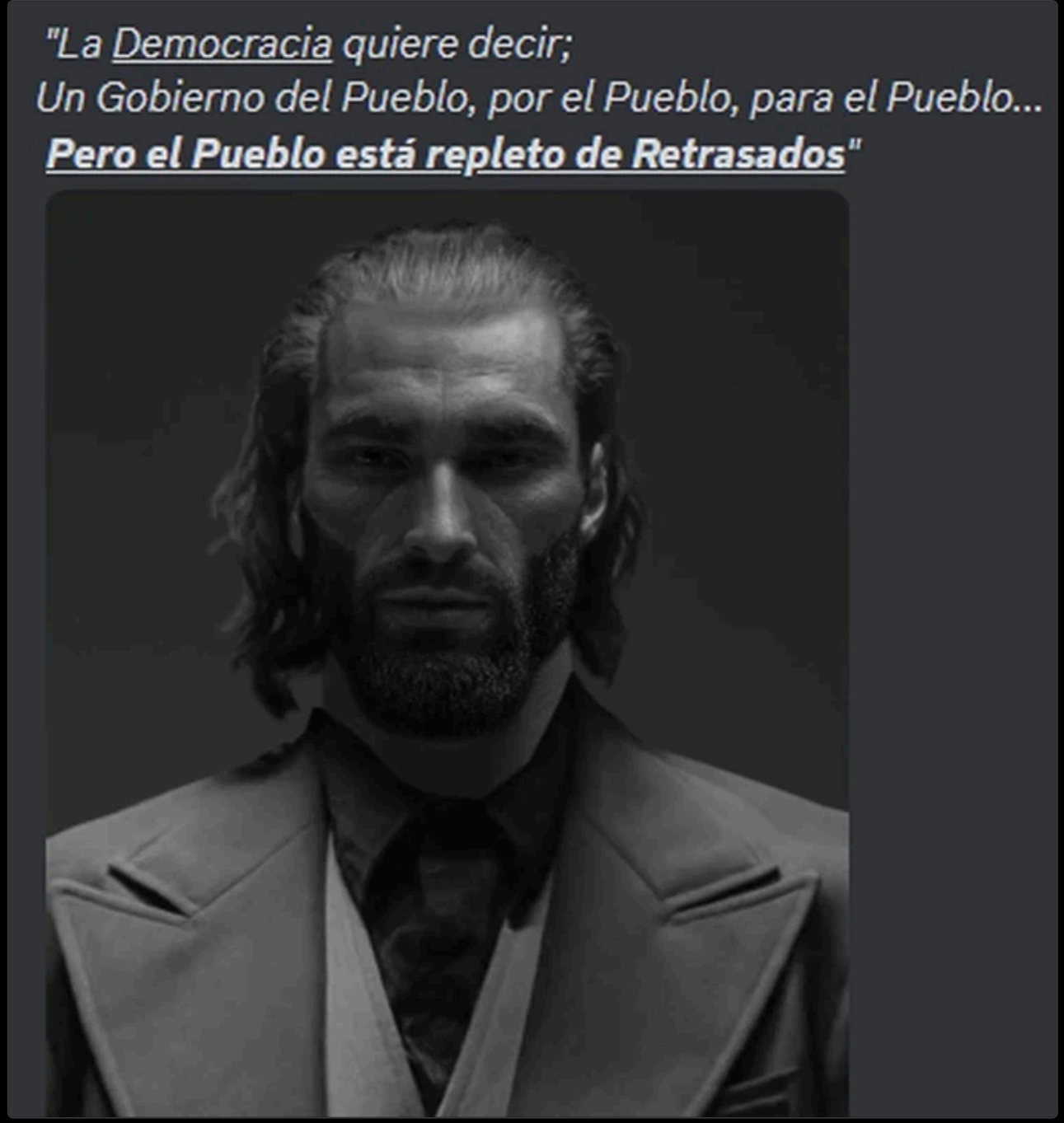
De ahora en adelante no existirá "Ficción sin límites" sino "Política sin límites"

1

Fiction Knight C.R. • 23/10/2023

```
"Política sin Límites"
```

Uy ¿Hablamos de Política? Va, yo empiezo.



0

Pnwx • 23/10/2023

Pochita no era politica?

2

Azh'Voroph, the Crypt Lord • 23/10/2023

No pensé encontrarme con Jaller hablando de South Park y citando a un influencer para llevar la contraria a MONTESQUIEU Y ROUSSEAU

Mi comentario no iba para darle la contraria a ninguno de los 2, sino para señalar ya el absurdo que te marcaste con ese último comentario donde afirmas luchar por los oprimidos (literalmente nadie aquí).

Está bien querer proponer cambios como se mencionó previamente. El problema sale cuando ya empiezas a exagerar en el punto y tratar todo (y especialmente demonizar al Staff) como si estuviéramos en un caso sumamente importante. Y que te auto-denomines como la voz de los oprimidos y defensora de los marginados ya es irse al mayor extremo.

También decir que lo que dije no es en parte verdad. Es genuinamente una verdad detrás de varios casos de corrupción y hasta toxicidad si nos vamos al ámbito virtual. Creer que estás haciendo bien y que el resto te aplaude es una gran razón detrás de varios casos de malicia, hasta en el ejemplo que pusiste.

De resto, no es por nada, pero esa respuesta se sintió muy

0

Azh'Voroph, the Crypt Lord · 23/10/2023

Ah y sí tampoco se pongan a pelearse entre sí o a denigrar por los loles. Contrólense muchachos.

0 **Kirisame Nightmares** • 23/10/2023

0 **Black Hoopa** • 23/10/2023

No mms, ni un día entero y esto ya tiene más de 100 comentarios XD

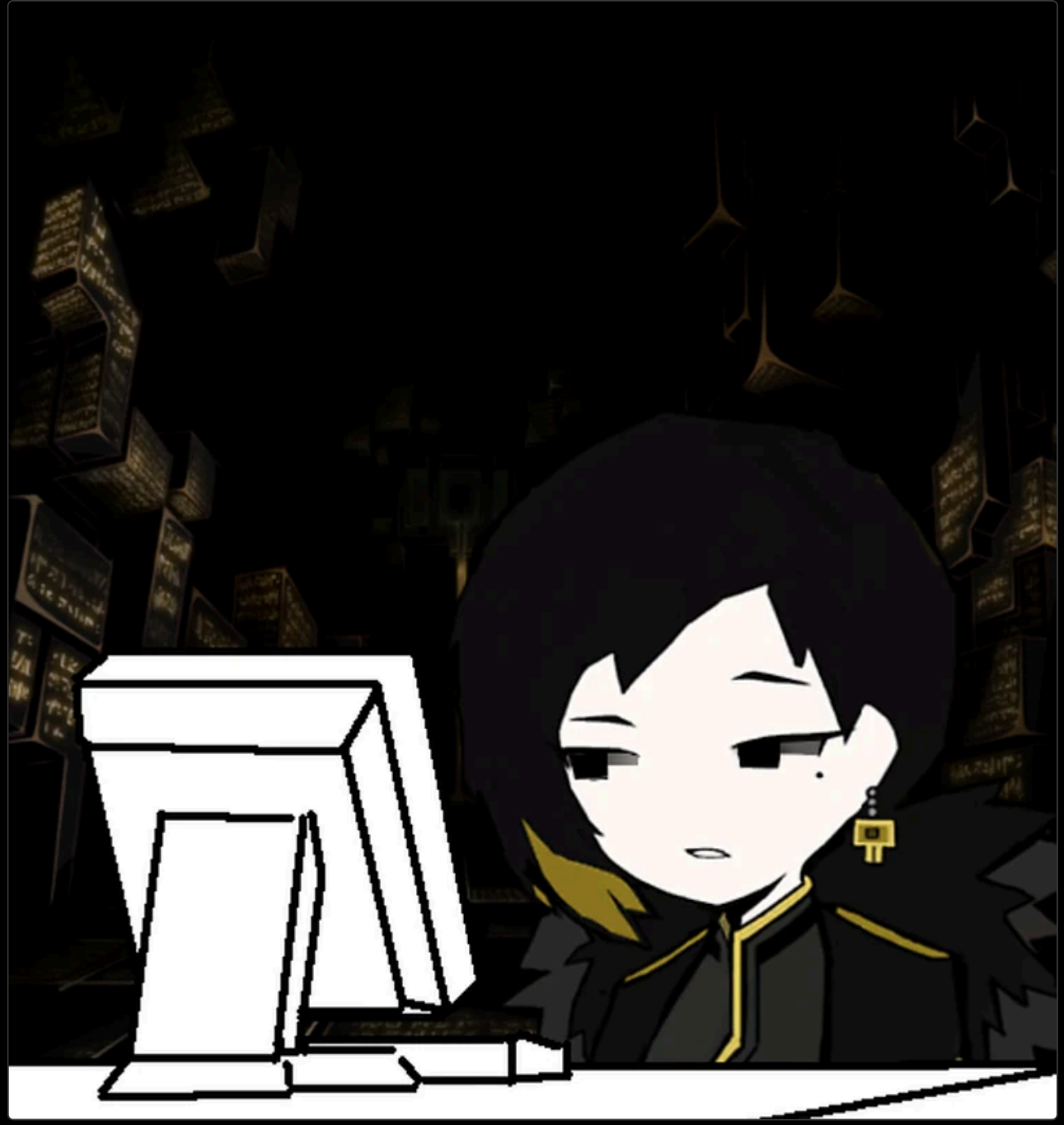
0 **Aquiles Steinfeld** • 23/10/2023

Ya van dos hilos con larguisimos xfd

5 **SamAnimu** • 24/10/2023

Yo era amigo de FSL (no me dejaron hacer el hilo de Makima con High godly)

4 **MissX09** • 24/10/2023



0

Andoryuuuu · 24/10/2023

Epico, hilo hablando de política para decir al final que pongan jueces (neutro por ahora pq apenas estoy leyendo)

---

0 **Kirisame Nightmares** • 24/10/2023

Denle admin a @SamAnimu

---

0 **Thebastardjoaco** • 24/10/2023

Creo que desde el principio del hilo la intención es que pongan jueces, lo dice al final del muro de texto

Me parece bien que un administrador no pueda dar veredictos, tienes mi voto a favor al menos

---

0 **Pnwx** • 24/10/2023

Creo que en si tener un juez seria la peor idea de todas, estoy en contra

---

0 **Andoryuuuu** • 24/10/2023

Avr, no me parece TAN mala idea. Tipo buscar entre los usuarios los mas capacitados para ser jueces.

Aunque no me termina de convencer la idea y siento que como esta actualmente sirve y sobra

---

0 **Pnwx** • 24/10/2023

Simplemente no cuadra. de que servirian los jueces? si el voto es de la comunidad un juez solo daria pie a favoritismo

---

0 **A0304A** • 24/10/2023

Al final aparezco yo y borro a todos de la existencia

6 **Kirisame Nightmares** • 24/10/2023

El plan final de A0304A, la aniquilación completa de la wiki

4 **Only one analyst** • 24/10/2023

Todo este "debate" fue innecesario... No hay necesidad de que se peleén por mí, alcanzó para todos

🪨 ***Baneo por pendejo***

(Editado por Only one analyst)

0 **RenattaNash** • 24/10/2023

@Pnwx los jueces serían populistas, cumplirían el mismo rol que los administradores y moderadores ahora cuando hacen de jueces

El único punto es la división de poderes, que sean personas sin ningún otro poder las que hagan los juicios que se hacen actualmente

Tampoco hablamos de un juez individual, sino de un tribunal completo para hacer los juicios

(Editado por RenattaNash)

0 **AlekaPL** • 24/10/2023

El problema no esq hayan, sino encontrarlos

0 **RenattaNash** • 24/10/2023

@Only one analyst solo repites lo que ya dejé en claro

> Los jueces no son, insistirán los teóricos críticos, reyes y reinas platónicos, que imparten justicia a la luz de la verdad moral objetiva. Siempre debemos recordar, insisten los críticos, que nuestros jueces son seres humanos comunes y corrientes, con todos los defectos, debilidades y prejuicios intelectuales y morales de sus semejantes

Los jueces pueden equivocarse, eso aplica para los jueces actuales también

El problema es que ahora no solo son jueces, sino también administradores y moderadores

Su poder debe ser dividido, para reducir el sesgo de sus intereses en la actividad comunal, eso es todo

---

2

Silver Visual • 24/10/2023

Vaya, debo decir que llego bastante tarde a esto, aunque me puse a leer el debate entre las sombras, y mi conclusión es la siguiente: Todo esto da para crear un fanfic basado en FSL donde Jaller sea la villana principal y Renatta sea la revolucionaria opositora.

Y el fanfic en cuestión se llamará **Los Crímenes de Jaller.**
Cuando lo termine lo compartiré por aquí con bombos y platillos como si fuera un anuncio serio de la Wiki, a ver si os gusta.

---

0 **RenattaNash** • 24/10/2023

Mi comentario no iba para darle la contraria a ninguno de los 2

Recordemos el principio de tu cita; "lo que corrompe no es el poder"

Eso es claramente una declaración opuesta a la de los dos grandes referentes de las ciencias políticas que utilizamos, @Azh'Voroph, the Crypt Lord

Creo que das mucha importancia a mis declaraciones más satíricas, solo una forma graciosas de decir que mi propuesta parte de las quejas que leo a diario de la actividad administrativa

Nadie "demoniza" al staff, se los trata como personas con intereses propios, que choca con los intereses de otros en muchas ocasiones

La división de poderes busca reducir su capacidad de impacto.

El resto de tu respuesta no la entiendo, igual no parece tener mucha relación con lo que estaba expresando.

---

4 **Silver Visual** • 24/10/2023

Ahora hablando en serio, quisiera dar mi opinión general del hilo, pero sin extenderme demasiado ya que no dispongo de tiempo suficiente ahora mismo.

Como ya han dicho otros usuarios, la intención del hilo se agradece, es bueno ver ese tipo de iniciativa en una Wiki como esta (a diferencia de ciertas personitas aquí que les gusta pasarse de mamones mandando a callar a la gente e insultando porque sí, pero cuando les devuelven la puya se molestan y lo demuestran mandado memes dignos de un niño de primaria).

El problema es el siguiente, el cual también se ha dicho aquí mismo: No hay suficientes personas en FSL para hacer lo que planteas, Rennata. Y aún si las hubiera, todo esto tiene que ser discutido entre "la mesa redonda" (principalmente los Admins y los Mods). No se puede hacer así como así, porque de lo contrario se le estaría faltando el respeto a las personas que tienen poder y autoridad aquí, y por ende no se les puede pasar por encima.

A muchos de acá no les importa la política porque son muy jóvenes o no es afín a lo que sea que estudien en la vida real, así que tratar de implementarla en una Wiki como FSL resulta inútil. Por mi parte, y como estudiante de Periodismo, solo puedo decir dos cosas:

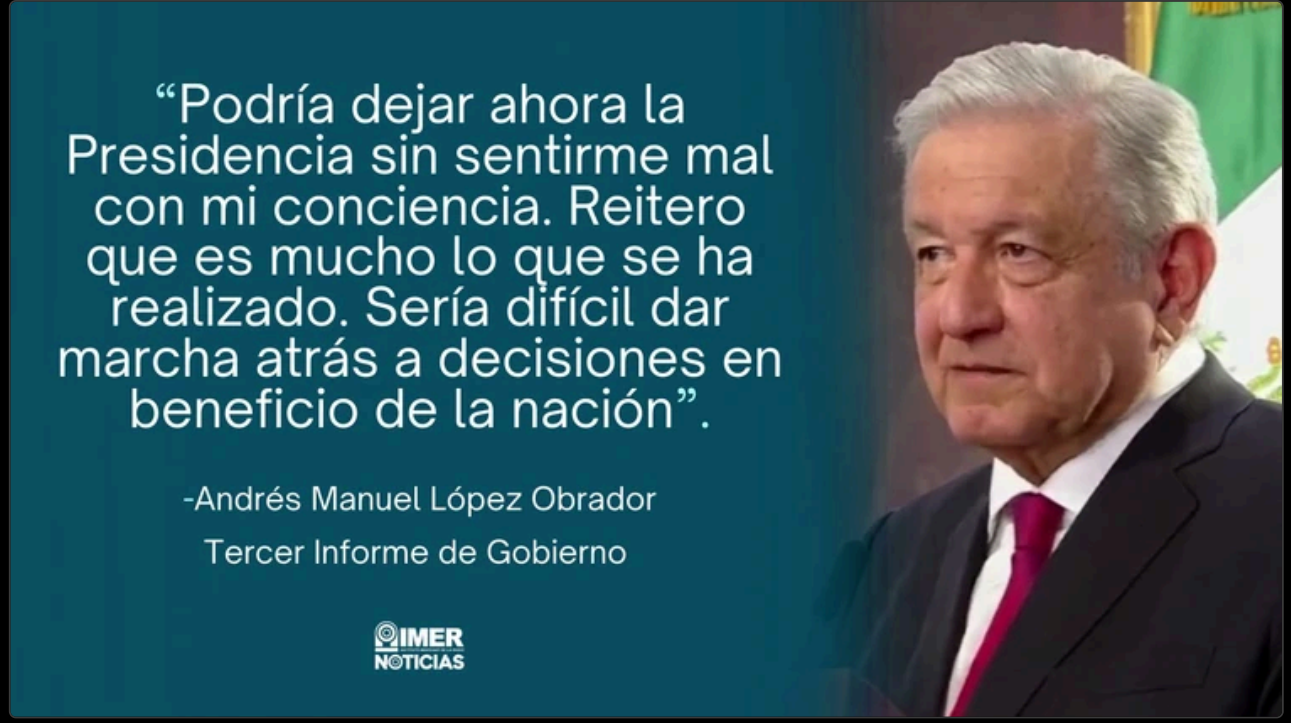
1) La información del hilo es muy interesante, pero sirve más para un debate político y filosófico que para un sitio que solo se dedica al Power Scaling.

2) La cita de Hugo Chávez está de más y es inconsistente, porque a pesar de lo que se podría decir de él en un inicio, al final de su gobierno se demostró que era un Dictador (cosa que en mi posición actual no puedo decir abiertamente, y si lo digo por aquí es porque tengo la voluntad de hacerlo).

También hay que considerar que todo este tema se resume en esta cita:

Aunado al hecho de que criticas al "gobierno" como si de una tiranía se tratase, queriendo tener un papel de revolucionaria como si fueras V de Venganza, cuando a lo largo del debate se ha demostrado que no es así. Creo que esta frase resume exactamente lo que quieres hacer, y más importante aún, lo que quieres decir:

No tiene nada de malo hablar un poco de política aquí (después de todo ya se ha hablado de filosofía y física, véase el tema de las escalas dimensionales o algunas habilidades como la Manipulación de las Metafísicas).
Pero sinceramente, es una falta de consideración tratar a los Admins y los Mods como si fuéramos políticos o algún presidente actual como AMLO solo porque no concordamos con tu visión y metodología, la cual muchas veces se te ha dicho que por simple lógica no puede aplicar en todos los casos. Es como si intentaras aplicar esta frase haciendo alusión a Jaller:



Así que bueno... para este punto todo el tema se siente muy redundante.
Se entienden tus quejas y el resto de temas que quieres abordar.
Muchos hemos tenido problemillas por cómo a veces se hacen las cosas dentro y fuera de la Wiki.
Pero para eso existe la comunidad y el Staff, porque cada problema tiene solución. Sin embargo, la manera en la que abarcaste todo es bastante extremista y con cierta tendencia a la manipulación, razón por la que la gran mayoría rechaza tus ideas.
Se te agradece tu intención pero solo unos cuantos las tomaremos en cuenta para el futuro, mientras que a los demás le será completamente indiferente.

Es mi opinión al respecto.

Saludos cordiales.

(Editado por Silver Visual)

---

4 **MissX09** • 24/10/2023

Nunca entenderé por qué te referís a Jaller como mina.

---

2 **Kirisame Nightmares** • 24/10/2023

> Como ya han dicho otros usuarios, la intención del hilo se agradece, es bueno ver ese tipo de iniciativa en una Wiki como esta (a diferencia de ciertas personitas aquí que les gusta pasarse de mamones mandando a callar a la gente e insultando porque sí, pero cuando les devuelven la puya se molestan y lo demuestran mandado memes dignos de un niño de primaria).

Toma, aquí otro meme

Noyaenserioesbromaperdonen

0

RenattaNash • 24/10/2023

@Silver Visual los límites a los gobernantes no los deciden los gobernantes

No se aceptan mesas redondas, precisamente ese elitismo se busca desaparecer. Las decisiones son populares

La autoridad debe ser cuestionada, no hay tal como respeto al soberano, esos sería volver al pasado. El soberano es un funcionario en una comunidad, quien debe respetar a su comunidad, obedeciendo a lo dictado popularmente

Ya dejé en claro que toda comunidad posee un sistema político, @Silver Visual , y como tal es equiparable en funciones

Los administradores de un sitio son equivalentes a los gobernantes de una nación, se les debe tratar cual líderes políticos.

Sobre mi metodología, demostré muchas veces que no, sí es aplicable a todos los casos. Pero no entiendo a qué viene eso, esto no tiene relación alguna con mis métodos de análisis

En este caso estamos hablando de métodos de diligencia

(Editado por RenattaNash)

2

RenattaNash • 24/10/2023

@MissX09

¿lo pisan y explota? caboooom

Au Fait "Azh" suena como a una chica

---

1 **Kirisame Nightmares** • 24/10/2023

Por cierto wenos días a todos

---

0 **Fiction Knight C.R.** • 24/10/2023

Oe pásame tu Disc plox pa' que vuelva a agregarte.
Y güenos días. Ojalá a todos les vaya muy bien 🙏.

---

0 **Kirisame Nightmares** • 24/10/2023

nadenade_

Ahí ta xd

0 **Fiction Knight C.R.** • 24/10/2023

Tenkious.

0 **Andoryuuuu** • 24/10/2023

Cómo me encanta esta novela

1 **Amaru23** • 24/10/2023

Rechazado ps

0 **The Worst Me** • 24/10/2023

Aceptado ps

0 **Aquiles Steinfeld** • 24/10/2023

Aceptado ps

0 **Only one analyst** • 24/10/2023

Rechazado ps

0 **Reichspaktdidnothingwrong** • 24/10/2023

Esto se aplicará solo a los vs o a las revisiones también?

0 **RenattaNash** • 24/10/2023

Si lo aceptan, @Countryballtoppat1 , se aplicaría a los casos donde hay debates como viene sucediendo hasta ahora

El único cambio es que los admins y mods solo puedan argumentar y votar, pero no dar veredictos

0

Reichspaktdidnothingwrong • 24/10/2023

Me temo que los debates son muy subjetivos para mí así que rechazado ps

0

RenattaNash • 24/10/2023

@Countryballtoppat1 pero si ahora ya están haciendo eso... lo único que cambia es quién lo hace

0

Reichspaktdidnothingwrong • 24/10/2023

@RenattaNash

Si querés que discutamos de la subjetividad de lo que puede ser un debate mejor por discord

Que este hilo ya casi llega a las 200 respuestas

0

AlekaPL • 24/10/2023

Si se empezó aquí, se acaba aquí. En discord lo único que pasaría esq el debate se volvería mucho más caótico y dañino para todos. Entiendo el punto de que se van a llegar a los 200 comentarios, pero como digo, mejor acabarlo aquí que dejar el hilo inconcluso

0

Reichspaktdidnothingwrong • 24/10/2023

Bueno pos rechazado y es mi última respuesta

0

RenattaNash • 24/10/2023

Simplemente se le prohibiría a @Azh'Voroph, the Crypt Lord , @Jayzenarc , @TotokuYT , @Black Hoopa , @Shido The Spirit Of Origin , @RadLightMadness , @ElAlekaPL , @Eldrazi Kido y @Silver Visual dar veredictos, eso es lo único que cambiaría

Se buscarían personas diferentes de ellos, que no tengan posiciones de liderazgo. Claro, si alguno prefiere ser juez y no admin/mod podría renunciar al primer cargo

La Wiki seguiría siendo igual, simplemente los usuarios en contra utilizaron muchas falacias de espantapájaros, el punto es muy simple

---

0 **AlekaPL** • 24/10/2023

Y sigo diciendo que el mayor problema es encontrar algn con experiencia y que además tenga el tiempo y las ganas de revisar los debates que se van a hacer en esta wiki, que esa es otra, que tenga el tiempo y las ganas de hacerlo.

(Editado por AlekaPL)

---

0 **Palito266** • 24/10/2023

En un rato doy mi último comentario y ya diré el pq.

---

0 **Terrariacalamityfan** • 24/10/2023

Nuh uh

---

0 **RenattaNash** • 24/10/2023

Tú serías bueno para eso @ElAlekaPL OwO

También es importante que los jueces no sean "mejores amigos", debe haber oposición dentro de un tribunal

Si son gente con ideas diferentes suman
Personas interesantes que se me ocurren
@King Venters. ; @Palito266 ; @Fiction Knight C.R.
Mencionaría a @LimonataFresca , pero ella tiene ideas parecidas a las mías y no quiero verme como alguien que busca beneficio
Mencionaría también a @MissX09 , pero ella es una ídol con muchos fans, podría romper el estatus quo

Todos ellos son personas muy diferentes y con criterios muy personales, que carecen de poder

(Editado por RenattaNash)

0

AlekaPL • 24/10/2023

Yo no quiero abdicar a mi posición por los perfiles de la wiki, mi rol no es solo moderar los hilos, sino también moderar el contenido de la wiki. A mi sinceramente, si no es un verso que maineo, me la trae bastante floja la gran mayoría de debates pq siempre son con versos grandes como Dragon Ball. Ya luego si me piden que diga una conclusión es otra cosa, pero a mi no me gusta meterme en debates, prefiero la parte más divertida de la wiki que es el análisis y los perfiles sinceramente

(Editado por AlekaPL)

0

RenattaNash • 24/10/2023

Un juez no se mete en debates, hace la crítica al debate y da el veredicto

Ser juez es no debatir, porque es estúpido dar un veredicto de una competición de la que eres participe Lmao

(Editado por RenattaNash)

0

Palito266 • 24/10/2023

Y yo porque sería interesante como juez? No c, nunca me vi para esa posición, pero supongo que puede llegar a funcionar en un futuro si es necesario.

5 **Palito266** • 24/10/2023

Bueno ahora si.
Creo que me deje llevar con lo que quise decir, pero lo voy a re-formular para que se me entienda mejor.

La idea de querer poner a jueces que no sean moderadores para que no abusen de su poder es buena y tiene fundamentos lógicos como la política, pero no pienso que esto funcione en el contexto de **Ficción Sin Límites**.
Todas las personas tenemos una vida y un tiempo para cada cosa, necesitamos de sustento, de ocio y demás. No nos podemos dedicar a algo todo el tiempo 24/7, we are not machines.
Teniendo este principio en cuenta, vamos a lo siguiente y lo fundamental; **FSL no tiene los suficientes usuarios como para hacer esta propuesta viable**. Me explico, un juez tiene que ser imparcial y justo para ser considerado juez para un debate legítimo. Por ahora no me desvío de lo que dice OP con su propuesta, pero aquí es donde viene el problema.
FSL como wiki carece de usuarios suficientes como para tener jueces en todos los hilos de revisión/versus que se hacen diariamente, pues estos hilos requieren de la revisión de argumentos de tanto el OP como de los usuarios que se opongan para llegar a una conclusión justa e imparcial, cosa que puede llegar a tomar tiempo y llega a cansar si es una obligación. FSL no posee tantos usuarios que puedan ser considerados jueces, pues la mayoría son chicos de 14-16 años que pueden, o no, tener la capacidad imparcial que se requiere para juzgar cada hilo.
Con lo dicho anteriormente, los moderadores y staff resultan ser los mejores jueces, pues en la gran mayoría de casos llegan a ser imparciales y justos mas allá de que ya posean un rango de staff.
Como staff, se tiene la responsabilidad de mirar la wiki frecuentemente y ver que todo este yendo acorde a las normas. De paso pueden actuar como jueces para los hilos y debates, como también cerrar hilos que hayan alcanzado la cantidad de votos necesarios. También se puede argumentar que el staff posee la capacidad de ser jueces puesto a que tienen experiencia en debates ficciónarios, y si se llega a ver que hubo un caso de corrupción o parcialidad, siempre se puede crear otro hilo aclarando lo sucedido y replanteándolo para que las personas y otros staffs lo vean. Esto también se puede hacer para que algún otro Staff tome las riendas del asunto y se pueda ver quien es capaz de juzgar el caso específico.
Incluso podría ser un usuario, solo si este mismo esta capacitado para el caso en específico, claro esta.

En conclusión, esta propuesta se puede tomar en cuenta cuando FSL tenga una mayor cantidad de usuarios activos y serios que puedan actuar como jueces, pero, actualmente y dentro de nuestro contexto, no es viable usar tal sistema. Por ende, **el sistema actual es mas viable que el que propone OP, y debe de ser rechazado por el momento**.

1

RenattaNash • 24/10/2023

@Palito266 demuestras una mejor capacidad de análisis, comprensión y deducción que otros, es importante en un juez, que debe leer y juzgar los argumentos ajenos, poder abordar el tema bajo juicio. También tu criterio es muy propio, cosa que se puede observar en tu historial de actividad, no siempre estás de acuerdo con los mismos sectores

(Editado por RenattaNash)

3

Orlandomasterc27 • 24/10/2023

Goku stomps

2

MissX09 • 24/10/2023

"Mencionarla también a @MissX09 , pero ella es una ídol con muchos fans, podría romper el estatus que"

***XDDD

@MissX09 eres muy modesta al tomarlo en broma, grande idole admirée du site

0

Only one analyst • 24/10/2023

```
Goku stomps
```

Que lo rebajen a Tier 5 dice 🗿

0

Pnwx • 24/10/2023

Ya cierren esto we

0

Eldrazi Kido • 24/10/2023

0

Silver Visual • 24/10/2023

Nunca entenderé por qué te referís a Jaller como mina.

Es uno de mis tantos fetiches, como el hecho de que soy Furro.

4 **Azh'Voroph, the Crypt Lord** • 24/10/2023

Oigan si baneo a Visual nadie lo extraña no?

---

1 **Silver Visual** • 24/10/2023

La autoridad debe ser cuestionada, no hay tal como respeto al soberano, esos sería volver al pasado. El soberano es un funcionario en una comunidad, quien debe respetar a su comunidad, obedeciendo a lo dictado popularmente

Ya dejé en claro que toda comunidad posee un sistema político, @Silver Visual , y como tal es equiparable en funciones

Los administradores de un sitio son equivalentes a los gobernantes de una nación, se les debe tratar cual líderes políticos.

Estoy de acuerdo con que la autoridad debe ser cuestionada (de lo contrario estaría ocurriendo una dictadura) pero el punto de que no hay respeto al soberano me parece exagerado. Si en ese último te referís a la historia política de cualquier nación, está bien, es tu punto de vista. Pero aplicar eso a la Wiki pues como que no, porque la opinión del "soberano" (o en este caso de los usuarios con menos poder) es considerada hasta el final del debate. Quien debe dar la conclusión debe ser alguien experimentado y que, a pesar de tener amigos o personas de su preferencia, no puede estar a favor de un solo argumento u opinión. Su decisión se toma con base al debate presentado, donde se concluye quién dio los mejores argumentos, quién debatió mejor y quién es el ganador (por así decirlo).

Todo esto se ha hecho desde mucho antes de que tú aparecieras y siempre se ha realizado de un modo justo, en donde ambas partes suelen estar satisfechas con la conclusión, a pesar de que no le favorece a ciertas personas (por ejemplo, el larguísimo primer debate de Dantes vs Ness).

Tampoco estoy de acuerdo en tratar a los Admins y Mods como gobernantes de una nación (porque son de todo menos eso, ya que esta es una Wiki cuyo tema principal es el Power Scaling, por ende comparar a FSL con la situación política de un país me parece absurdo). En lo que sí concordaría es ver a FSL como una comunidad virtual en donde existan líderes capaces o voceros dispuestos a

velar por le bien de la Wiki, pero solo eso. No como una nación, porque eso ya es muy diferente y demasiado complicado como para que en una Wiki como esta pueda funcionar.

Es por eso que tampoco concuerdo en prohibir a los Admins y Mods dar un veredicto, porque como dije, eso es querer aspirar a tener un poder que no posees sobre el resto, y por lo tanto va a haber un choque de opiniones.

Así que el hecho de "Elegir jueces diferentes a los Admins y Mods pero la Wiki seguiría siendo igual" no me parece que vaya a pasar como lo planteas.

Si esto se aceptara, ocurriría un descontrol y empeoraría la situación actual de la Wiki, es así de simple.

Y el punto de que los usuarios que están en contra de esto utilizan falacias de espantapájaros no lo entendí, supongo que sí no concuerdan contigo lo verás de esa manera, a menos que quieras dar una mejor explicación al respecto.

1

Silver Visual • 24/10/2023

De todas formas concuerdo más con los puntos de Palito.

Pero mi último comentario es mi conclusión al respecto.

3

Sire Ulixes QC • 24/10/2023

Oigan si baneo a Visual nadie lo extraña no?
Fict sí, es quién lo conoce de más tiempo junto a mí, pero yo no lo extrañaría por furro.

2

Kirisame Nightmares • 24/10/2023

Los mejores amigos ser como:

---

0 Orlandomasterc27 • 25/10/2023

Eso no quita que Padringer Z es la infancia de tu papá por lo tanto Mazinger Z>>>>>Goku>>>>>>ficción

---

0 RenattaNash • 25/10/2023

@Palito266 @Silver Visual

El primero de ustedes tiene demasiada fe en sus adminis y mods, mientras que el segundo se la está autofelando

En ambos casos por las mismas razones, "experiencia", demasiada sobreestimación a las capacidades que estos sujetos demuestran

La verdad no veo hasta ahora el valor de esa "experiencia", en varios casos aún parecen completos novatos.

Fuera de esa cuestión a las capacidades de debate y juicio demostradas por el staff, todavía está presente el paradigma de ser juez de uno mismo

¿quién da un veredicto en los debates donde los administradores y moderadores son participes? Un administrador o moderador, o alguien elegido por el mismo

Incluso si en esos casos se incurriera al voto popular por sobre los argumentos, sobra decir que los usuarios estarán sesgados por un pensamiento falaz de autoridad u ad baculum

Los jueces que participan en los debates son todo menos imparciales, así como los elegidos por un participante del debate

Sin embargo es como se viene haciendo

"Visual dice que Visual tuvo mejores argumentos, se declara ganador del debate y cierra el hilo" ¿tal vez lo estoy llevando al absurdo? De hecho sí llegan a ocurrir varios escenarios parecidos

Sea como sea, es un paradigma presente

(Editado por RenattaNash)

---

0 **Orlandomasterc27** • 25/10/2023

@RenattaNash de hecho tienes un punto, recuerdo un hilo dónde pasó algo parecido

---

0 **Silver Visual** • 25/10/2023

Fict sí, es quién lo conoce de más tiempo junto a mí, pero yo no lo extrañaría por furro.

Grande Josu defendiendo a su novia Jaller, quien es una combinación entre Chelsea Van Derr Zee y Sakura Haruno. Qué lindo es el amor.

---

0 **Silver Visual** • 25/10/2023

El primero de ustedes tiene demasiada fe en sus adminis y mods, mientras que el segundo se la está autofelando

No sabías esto de mi, Ren, pero soy un Dios en forma de Humano y lanzo rayos por las yemas de mis dedos, pero también soy muy humilde, sincero y respetuoso.

Ah por cierto, tu comentario sobre la autofelación me lo tomaría en serio si no fuera porque comentarios más arriba dijiste que eres la representación de los oprimidos y marginados en esta Wiki (cosa ridícula porque nadie de aquí se siente oprimido de ninguna manera, si vos te sientes así es tu problema).

Así que me parece que estás reflejando tus conductas en alguien más.

En ambos casos por las mismas razones, "experiencia", demasiada sobreestimación a las capacidades que estos sujetos demuestran

La verdad no veo hasta ahora el valor de esa "experiencia", en varios casos aún parecen completos novatos.

Pues en ese caso también te puedo aplicar la misma estrategia diciéndote que eres una completa novata en cuanto al Power Scaling se refiere, cuando en realidad estaría diciéndote mentiras, ¿cierto?.

Muy gratuito tu comentario.

Ya es la segunda vez que te hago un llamado de atención al decirte que no te pases de confianzuda con los Admins y Mods, porque la única persona que terminara mal serás tú (y no es una amenaza, es una advertencia).

Fuera de esa cuestión a las capacidades de debate y juicio demostradas por el staff, todavía está presente el paradigma de ser juez de uno mismo

¿quién da un veredicto en los debates donde los administradores y moderadores son participes? Un administrador o moderador, o alguien elegido por el mismo

Incluso si en esos casos se incurriera al voto popular por sobre los argumentos, sobra decir que los usuarios estarán sesgados por un pensamiento falaz de autoridad u ad baculum

Este punto me parece muy exagerado, porque aquí nadie está obligando a los demás a aceptar opiniones ajenas, así que cada uno puede tener su propio criterio, por lo tanto no sé a qué quieres llegar con esto XD.

Y cuando se le da más importancia a los votos no es solamente por popularidad, sino porque hay buenos argumentos detrás del mismo. En raras ocasiones aquí se ha hecho Ad Populum y suele ser por la moralidad cuestionable de ciertas personas, cosa que sí es un punto criticable.

Los jueces que participan en los debates son todo menos imparciales, así como los elegidos por un participante del debate

Aquí tendrías un punto si no fuera porque ya se te explicó que los jueces sí son imparciales, que no lo veas así porque no aceptan tus opiniones es otra cosa.
Más aparte, la decisión final es tomada con base a los argumentos y no sobre los votos, razón por la que muchos hilos son rechazados, no llegan a nada, son abandonados o simplemente se cierran estableciendo la opinión ganadora.

Sin embargo es como se viene haciendo

"Visual dice que Visual tuvo mejores argumentos, se declara ganador del debate y cierra el hilo" ¿tal vez lo estoy llevando al absurdo?

De hecho sí lo estás llevando al absurdo desde hace un buen rato, y te lo digo con todo respeto XD.

De hecho sí llegan a ocurrir varios escenarios parecidos

Sea como sea, es un paradigma presente

Si lo dices por la gran mayoría de los debates en los que has estado presente, pues en esos sí se llegan a una conclusión dado a que nadie tiene absolutamente nada que decir y por ende el hilo se cierra, así de simple. No tiene nada que ver con que uno se haga autofelación, porque si algún Admin o Mod tiene algún problema con que el hilo se cierre, pues lo reabre y ya.

---

1 **Silver Visual** • 25/10/2023

En fin, no tengo nada más que decir al respecto.

Para evitar quejas preferiría que alguien con un rango superior al mío cierre esto o dé una conclusión general (a pesar de que la misma ya se dio por alguien que ni siquiera es Admin o Mod, pero bueno).

---

5 **Silver Visual** • 25/10/2023

Aprovecho para decir que busqué autofelación en google y me salió esto, re turbio XD.

https://www.vice.com/es/article/m7q85n/chuparme-la-polla-a-mi-mismo-autofelacion

¿Cómo chuparse el pene?

@VICE

(Editado por Silver Visual)

0

RenattaNash • 25/10/2023

@Silver Visual los jueces no pueden ser imparciales cuando están juzgando su propia actividad, no es una cuestión de voluntad, la parcialidad desaparece frente al juicio propio. Lo mismo sucede cuando es uno el que decide quién lo pondrá bajo juicio

Ya le respondí respecto a mi forma de expresarme a @Azh'Voroph, the Crypt Lord , en la mayoría de ocasiones utilizo el lenguaje exagerado y el trato despectivo a modo de alivio entre tanto argumento

No sé por qué se toman en serio la mayoría de esas situaciones en lugar de centrarse en los argumentos

Tal vez debería dejar de intentar ser graciosa y volverme del todo seria.

Y no, @Silver Visual , no hablo de casos particulares que presencié, sino en general de cada situación en la que hay un debate donde participa el staff

Terminan por dar un veredicto de sus propios debates, totalmente sin sentido

Reducir al absurdo es un método de hacer notar el error lógico que se comete de forma que destaque evidentemente

(Editado por RenattaNash)

0

Silver Visual • 26/10/2023

Ya le respondí respecto a mi forma de expresarme a @Azh'Voroph, the Crypt Lord , en la mayoría de ocasiones utilizo el lenguaje exagerado y el trato despectivo a modo de alivio entre tanto argumento

No sé por qué se toman en serio la mayoría de esas situaciones en lugar de centrarse en los argumentos

Tal vez debería dejar de intentar ser graciosa y volverme del todo seria.

Para ser honesto nunca me pareciste graciosa, salvo en unas cuantas excepciones en donde hacías comedia involuntaria o no te pasabas de cierto límite. Usar lenguaje despectivo puede resultar falaz o malinterpretarse si no sabes cómo utilizarlo.

De resto sigo sin estar de acuerdo con tu postura, aunque de todas formas ya se te dio la razón en varias cosas, así que tú tranquila.

0

Aquiles Steinfeld • 26/10/2023

Debate larguisimo

1

Kirisame Nightmares • 26/10/2023

Goku gana. Fin del debate

---

0 **AlekaPL** • 26/10/2023

When 201 comentarios

---

0 **Silver Visual** • 26/10/2023

Nunca creí ver un debate que fuera casi tan largo como el de Dante vs Ness.

---

0 **RenattaNash** • 26/10/2023

James Madison estaría orgulloso

---

0 **Sire Ulixes QC** • 26/10/2023

Grande Josu defendiendo a su novia Jaller, quien es una combinación entre Chelsea Van Derr Zee y Sakura Haruno. Qué lindo es el amor.

Te voy a eliminar de la faz de la Tierra.

---

0 **La taza** • 26/10/2023

> Para ser honesto nunca me pareciste graciosa, salvo en unas cuantas excepciones en donde hacías comedia involuntaria o no te pasabas de cierto límite. Usar lenguaje despectivo puede resultar falaz o malinterpretarse si no sabes cómo utilizarlo

Auch, visual se que eres aveces muy serio pero esto me duele hasta mi

---

0 **RenattaNash** • 26/10/2023

No le sabe al humor francés, nadie le sabe, por eso dicen que somos grotescos con nuestras bromas

0

Sire Ulixes QC • 26/10/2023

No solo las bromas.

0

RenattaNash • 26/10/2023

También nuestro cine de horror, hace vomitar a los extranjeros

0

Sire Ulixes QC • 26/10/2023

A mì me gustò ***Le Pacte des loups,*** aunque tampoco es que sea taaaan de Horror.

(Editado por Sire Ulixes QC)

0

Only one analyst • 26/10/2023

No le sabe al humor francés, nadie le sabe, por eso dicen que somos grotescos con nuestras bromas.

El problema es que algunos ven el humor francés como algo difícil de entender (a mí se me hace sencillo y me causa risa), de cualquier forma... ¿Cómo pasamos de hablar sobre jueces a hablar sobre humor francés? 🪨

0

Aquiles Steinfeld • 27/10/2023

Esto se hará más largo que el debate de Ness vs Dante

0

Silver Visual • 27/10/2023

Lo poco que he visto del humor francés son animaciones y películas como La Pantera Rosa, quien toma mucho de este tipo de cine.

0

0 **Silver Visual** • 27/10/2023

Te voy a eliminar de la faz de la Tierra.

Grande Atreus parafraseando a su padre.

---

0 **Andoryuuuu** • 27/10/2023

Y q paso con esto

---

0 **Silver Visual** • 27/10/2023

Se llegó a una conclusión desde hace un buen rato, pero sigue abierto.

---

0 **Imperius black** • 27/10/2023

Se llegó a una conclusión desde hace un buen rato, pero sigue abierto.

Y cual fue la conclusión?

---

2 **Pnwx** • 27/10/2023

Que renatta quiere convertir fsl en

0

Silver Visual • 27/10/2023

Y cual fue la conclusión?

Que la propuesta de Rennata se tendrá en consideración, pero solo será para cuando hayan más usuarios en la Wiki.

0

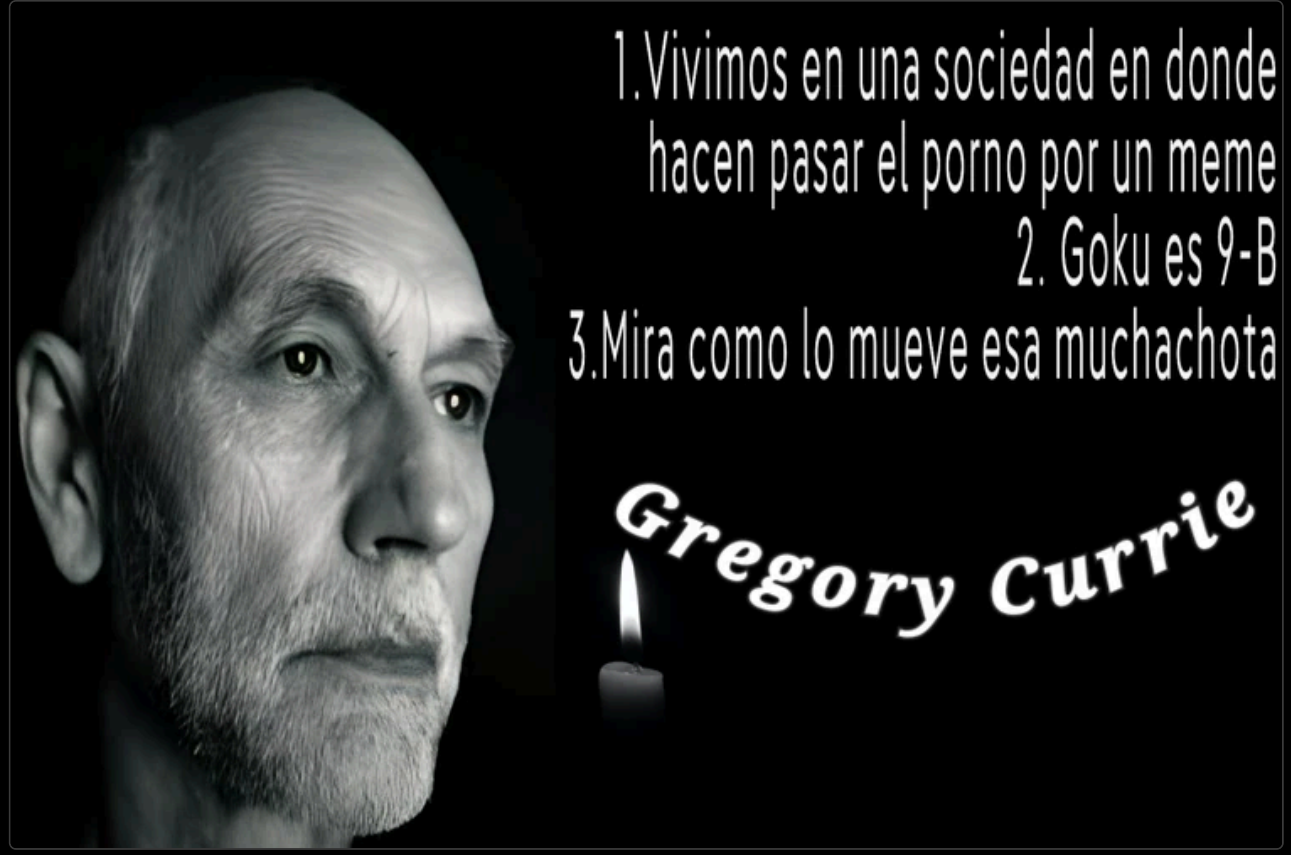
Andoryuuuu • 27/10/2023

La conclusion fue que sacaran a todos los mods y pondran a renatta como la unica mod

2

Only one analyst • 27/10/2023

La conclusión fue que Silver es furro y tiene fantasías homoeroticas con Jaller.



3 **Silver Visual** • 27/10/2023

No son homoeróticas, en mi imaginación Jaller es mujer.

0 **Silver Visual** • 27/10/2023

Es más aquí está la prueba de eso.

https://analizandoversosficticios.blogspot.com/2023/06/jaller.html

Jaller

ANALIZANDOVERSOSFICTICIOS.BLOGSPOT.COM

(Editado por Silver Visual)

1

Un tipo cualquiera en una wi… • 28/10/2023

Por eso jaller va a debunkear GOW w

0

Only one analyst • 28/10/2023

El debunk se acerca.

(Editado por Only one analyst)

5

LimonataFresca • 28/10/2023

0

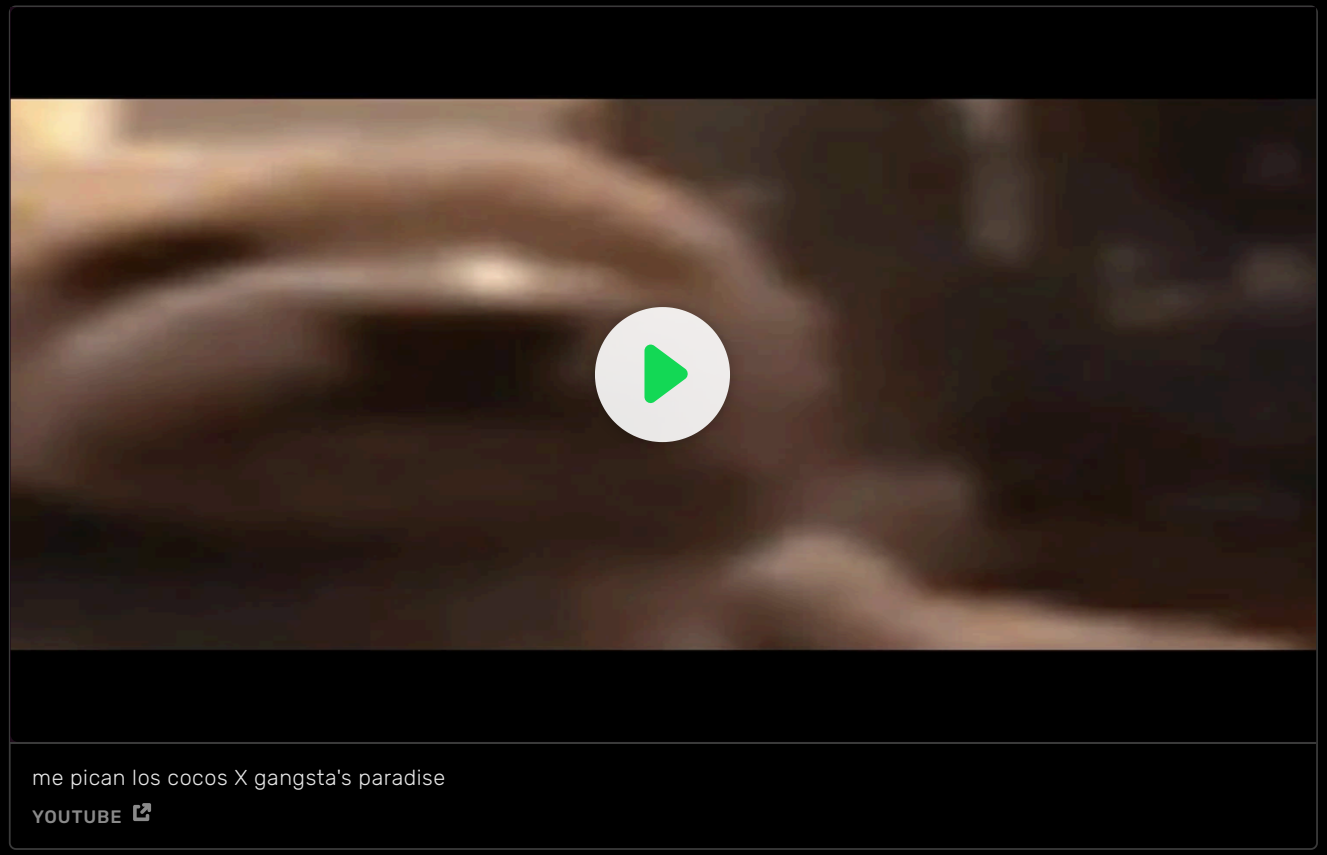
Aquiles Steinfeld • 28/10/2023

No sé si esto es un hilo de revisión o un hilo para mandar memes xd

0

Only one analyst • 28/10/2023

Manden memes, o cualquier cosa, hasta que se suiciden.



me pican los cocos X gangsta's paradise

YOUTUBE

(Editado por Only one analyst)

0

Silver Visual • 28/10/2023

Por eso jaller va a debunkear GOW w

Dos pueden jugar al mismo juego.

0 **Aquiles Steinfeld** • 28/10/2023

Y fábula va a desbunkear TOUHOU, así que tengan cuidado TouhouTard.

---

0 **Only one analyst** • 28/10/2023

Y yo voy a tratar de wankear Resident evil (que hay bastantes cosas que se ignoraron)... Nadie me preguntó pero me vale madres 🗿

---

0 **Imperius black** • 28/10/2023

Dos pueden jugar al mismo juego.

Vamos silver debunkeale a zalgo

---

3 **Un Maruchan Crudo** • 28/10/2023

Zalgo sigue fuera del tier 10? que decepción.

---

0 **Aquiles Steinfeld** • 28/10/2023

XDDDDDD

---

0 **Orlandomasterc27** • 29/10/2023

Vegeta stomps

---

0 **Only one analyst** • 29/10/2023

Vegeta stomps

En efecto... 🗿

0 **Aquiles Steinfeld** • 29/10/2023

Xd

0 **Aquiles Steinfeld** • 30/10/2023

Solo falta una cuarta enmienda ¿Al final Renata fue baneada de la wiki? Osea escuché eso XD.

0 **Only one analyst** • 30/10/2023

No, es que vino @A0304A y la borró de la existencia... Creo que nosotros seguimos.

0 **La taza** • 30/10/2023

@Aquiles Steinfeld Ojala, que ya la saquen de la vida que deje de estar chingando

0 **AlekaPL** • 30/10/2023

Nmms, a este punto esto se va a volver el hilo más largo de FSL

0 **Only one analyst** • 30/10/2023

Mejor mandemos videos de indios africanos haciendo piscinas.

0 **La taza** • 30/10/2023

Se dan cuenta que cualquier discusión que renatta haga tendra minimo mas de 50 respuestas?

6 **Only one analyst** • 30/10/2023

Visual y Jaller:

Si me meten un baile de baneo no importa, valió la pena 🗿

(Editado por Only one analyst)

5

Aquiles Steinfeld • 30/10/2023

0

RenattaNash • 30/10/2023

@Aquiles Steinfeld me banearon del server de Discord por algún motivo, pero me encuentro de vacaciones así que no le di importancia

0

Aquiles Steinfeld • 30/10/2023

Fua, imagínate que te baneen mientras que estás en vacaciones XDDD

0

La taza • 30/10/2023

Que lo baneaban…. PERO DE LA VIDA

(Editado por La taza)

0

RenattaNash • 30/10/2023

@Aquiles Steinfeld esta noche regreso a Francia

0

Aquiles Steinfeld • 30/10/2023

Que lo baneaban…. PERO DE LA VIDA

Xdddddd

0

Aquiles Steinfeld • 31/10/2023

0 **Aquiles Steinfeld** • 31/10/2023

248

0 **Aquiles Steinfeld** • 31/10/2023

249

0 **Palito266** • 31/10/2023

Aquiles, ¿tenés algo importante para añadir al hilo?

0 **Aquiles Steinfeld** • 31/10/2023

Yyyyyyy ***250!*** 💥, @Silver Visual *creo que puedes cerrar el hilo, no creo que alguien más comenté al respecto y la mayoría lo rechazaron*

0 **Aquiles Steinfeld** • 31/10/2023

Aquiles, ¿tenés algo importante para añadir al hilo?

Nah, la mayoría lo rechazaron y no creo que la gente quiera estos cambios y literalmente este hilo de """revisión""" se volvió un lugar solo para mandar memes

(Editado por Aquiles Steinfeld)

0 **MIKEIRIEJR** • 31/10/2023

0

Only one analyst • 31/10/2023

literalmente este hilo de """revisión""" se volvió un lugar solo para mandar memes

Allí te va una frase reflexiva mi Rey.

0 **RenattaNash** • 31/10/2023

Pobres mis enmiendas

0 **Aquiles Steinfeld** • 31/10/2023

Jajajajaj

0 **Only one analyst** • 31/10/2023

Pobres mis enmiendas

0 **Imperius black** • 31/10/2023

@RenattaNash ¿para cuando la tercera enmienda?

(Editado por Imperius black)

0 **RenattaNash** • 31/10/2023

Teoría dimensional, respecto a los tiers de clasificación, @Imperius black

0 **AlekaPL** • 31/10/2023

Bueno, pensaba que iba a ser otra cosa, avr que propones

4 **MissX09** • 31/10/2023

(Editado por MissX09)

2

Aquiles Steinfeld • 31/10/2023

Que memes de mierda pero dan risa igual LPM jajajajajjajajajaja

0

Thebastardjoaco • 31/10/2023

Cada discusión donde participa Renatta pasa de 100 respuestas

3

CharlyuNash • 31/10/2023

(No me quiero quedar fuera de la fiesta)

Det
mics
PARA MÍ
UNA LOCOMOTORA
ES SOLO UNA MOTORA

0

MissX09 • 31/10/2023

Me robo eso.

0

Orlandomasterc27 • 31/10/2023

Soy de esas personas que sueñan cuando están durmiendo

0

RenattaNash • 31/10/2023

Pero algunos sí no sueñan dormidos

0

Aquiles Steinfeld • 31/10/2023

Yo sueño despierto.

0

MIKEIRIEJR • 31/10/2023

Yo veo cosas que no son reales

0

Only one analyst • 1/11/2023

Yo huelo el oxígeno.

0

Andoryuuuu • 1/11/2023

Creo todos en esta wiki tienen algún grado de esquizofrenia

Only one analyst • 1/11/2023

2

A mí me hicieron una radiografía en el cerebro para dar el resultado que ahí hay un caballo... Así que tengo una esquizofrenia galopante.

---

3 **Azh'Voroph, the Crypt Lord** • 2/11/2023

Pues

Siento que esto sería masomenos sacar un dedo medio masivo, pero, irónicamente para este punto es la única opción.

Hubo un largo debate sobre si esto debería ser aplicado o no, pero yéndonos al espectro más allá de esa discusión, lo cierto es que, irónicamente, la democracia ya ha hablado, y todos concluyeron que las propuestas serían rechazadas.

Si me piden mi opinión, creo que esto se centró más en demostrar que lo dicho tiene una verdad absoluta detrás, razón por la cual no debería ser rechazado, dejando de lado las opiniones en sí de los miembros que, justamente, serían el enfoque principal de la enmienda. Y sí, entiendo que, para un "debate", el demostrar que algo sea verídico o más real pueda ser un objetivo. No obstante, en este caso se está apelando más al "pueblo" en sí, por lo que, el peso mayor reside en lo que ellos quieran, no tratar de justificar todo como si fuera un axioma.

Comprendo varias de las quejas y las potenciales dudas que se tengan, pero la verdad es que todo se tomó desde una visión muy extrema y literal, como decir que, supuestamente, actuamos como tiranos, a pesar de que en contraste con otras wikis, irónicamente somos los que damos más libertades a los miembros de opinar y **siempre** se considera que en un debate todos tendrán el mismo peso argumental, ya sea alguien antagónico o el mejor de nuestros amigos.

Por lo que realmente, la propuesta no terminaría funcionando a largo plazo, ya que se presentan escenarios especulativos y que no requieren de una solución real al ser... especulativos.

Aparte siento que esto terminaría causando ciertos problemillas. Si yo como miembro del staff quiere participar en un debate, ¿entonces ya no podré hacerlo al simplemente ser un staff? ¿Y si quiero

hacer una revisión? ¿Qué tal si directamente piden que sea juez? Es por esto que querer limitar a una de las partes sería un problema: Crea desbalance, y evita que varios puedan actuar u opinar.

Por lo que para finalizar esto, voy a concluir con lo que se propuso, y es revisando la opinión del pueblo

Y en este caso, el pueblo ya ha hablado: ***La enmienda es rechazada***.

2

RadLightMadness • 2/11/2023

No tengo mucho más que decir, fuera de lo dicho anteriormente. Me gustaría de todas formas aclarar cosas obvias que no fueron mencionadas anteriormente, y es precisamente sobre quitarle poder a los administradores sobre las decisiones.

Entiendo un poco el punto: Un administrador puede ser influenciado, sea por amistad o por decisiones propias, y esto provoca un juicio sesgado. Sin embargo, esto también puede suceder con cualquier usuario que pongamos de juez, e incluso con mayor recurrencia porque, a diferencia de un administrador que teóricamente se preocupa por la wiki, un usuario puede irse el día de mañana.

Aún así, debo decir que, a pesar de las evidentes fallas de la enmienda (Escoger jueces por decisión popular, cuando las personas y puestos jurídicos puestos como ejemplos en el hilo son en base a estudios y el ganarse este puesto...), no esta mal como concepto. Y, quizás, podríamos aplicar algo similar en un futuro, aunque arreglando los errores evidentes que tiene la enmienda original.

Aún así, por ahora, la idea y la enmienda son rechazadas.

Fandom

EXPLORAR PRODUCTOS

Fandom

Fanatical

GameSpot

Metacritic

TV Guide

Honest Entertainment

SÍGUENOS

VISTA GENERAL

¿Qué es Fandom?

Esenciales

Acerca de

Empleo

Prensa

Contactar

Términos de uso

Política de privacidad

Ley de servicios digitales

Mapa del sitio global

Mapa del sitio local

Manage Preferences

COMUNIDAD

Comunidad Central

Soporte

Ayuda

PUBLICIDAD

Kit de medios

APPS DE FANDOM

Lleva tu comunidad favorita contigo y no te pierdas de nada.

Download on the App Store

GET IT ON Google Play

Ficción Sin Límites Wiki es una comunidad Fandom en Estilo de vida.